

**UCHWAŁA Nr XVII/ 98 /08
RADY GMINY CIECHANÓW
z dnia 10 lipca 2008 r.**

w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./ w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm./ - Rada Gminy Ciechanów uchwala, co następuje :

§ 1.

1. Rada Gminy Ciechanów przedkłada do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedź na skargę złożoną przez Danutę Petrykowską, reprezentowaną przez adw. Łukasza Sadownika na Uchwałę Nr XII/62/07 Rady Gminy Ciechanów z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, z wnioskiem o oddalenie skargi.
2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Wójta Gminy Ciechanów do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

§ 3.

Upoważnia się radcę prawnego Urzędu Gminy Ciechanów - Adama Olszewskiego do reprezentowania Rady Gminy Ciechanów w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Eugeniusz Olszewski

UZASADNIENIE
do UCHWAŁY Nr XVII/ 98 /08
Rady Gminy Ciechanów z dnia 10 lipca 2008 r.

Zgodnie z przepisem art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm./ Rada Gminy Ciechanów obowiązana jest przekazać skargę Danuty Petrykowskiej wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia. Argumenty merytoryczne przemawiające za podjęciem przedmiotowej uchwały zawiera projekt odpowiedzi na skargę, który został przedłożony Radzie Gminy Ciechanów wraz z niniejszym uzasadnieniem.

Stąd też przyjęcie uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy

Eugeniusz Olszewski

Ciechanów, 2008.07.10

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

skarżący: Danuta Petrykowska
reprezentowana przez adw. Łukasza Sadownika
działającego w ramach Kancelarii Adwokackiej
ul. Elektoralna 13, 00-137 Warszawa

strona przeciwna: Rada Gminy Ciechanów
ul. Fabryczna 8, 06-400 Ciechanów

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

wniesioną przez Danutę Petrykowską reprezentowaną przez adw. Łukasza Sadownika do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Uchwałę Nr XII/62/07 Rady Gminy Ciechanów z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm./ oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./ Rada Gminy Ciechanów wnosi o :

1. oddalenie skargi w całości,
2. zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Ciechanów w dniu 17 grudnia 2007 r. podjęła Uchwałę Nr XII/62/07 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości numer 102/2 na dwie inne nieruchomości o numerach : 127/3, 129/4, stanowiące własność Gminy Miejskiej Ciechanów.

Organ nadzorczy, jakim jest Wojewoda Mazowiecki nie wniósł zastrzeżeń do przedmiotowej uchwały.

W dniu 11 czerwca 2008 r. wpłynęła skarga Pani Danuty Petrykowskiej, reprezentowanej przez adw. Łukasza Sadownika do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Rady Gminy Ciechanów z wnioskiem o uchylenie Uchwały Nr XII/62/07.

W skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na Uchwałę Nr XII/62/07 skarżący zarzuca :

- naruszenie art. 6 kpa poprzez podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości,
- inne naruszenie przepisów postępowania, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na wynik sprawy poprzez błędne oznaczenie nieruchomości,
- naruszenie art. 28 kpa poprzez przyjęcie, iż skarżący nie jest stroną niniejszego postępowania, pomimo posiadania przez niego interesu prawnego, który naruszył swoim działaniem wnioskodawca.

Rada Gminy nie zgadza się z zarzutami skarżącego, które nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym.

Zdaniem Rady Gminy Ciechanów chybiony jest zarzut naruszenia art. 6 kpa. Zarzut ten sformułowany został bardzo ogólnie, bez precyzyjnego jego rozwinięcia.

Należy zwrócić uwagę, iż organy administracji państwowej i samorządowej działają na podstawie przepisów prawa. Oznacza to działanie w oparciu o obowiązującą normę prawną, prawidłowe ustalenie znaczenia tej normy, niewadliwe dokonanie subsumcji oraz prawidłowe ustalenie następstw prawnych. Dotyczy to zarówno norm prawa materialnego, jak i norm prawa procesowego.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi, iż uchwała nie została w żaden sposób uzasadniona i nie została podana informacja o skutkach finansowych tej uchwały.

Należy podnieść, że art. 56 pkt 3 Statutu Gminy Ciechanów stanowi, iż uzasadnienie uchwały może być przedstawione w formie pisemnej lub ustnej.

Uzasadnienie uchwały przedstawione zostało radnym w formie ustnej, a to z uwagi na fakt, iż temat zamiany nieruchomości był poruszany i omawiany od kilku miesięcy, w związku z tym, temat ten był Radzie Gminy doskonale znany.

Trudno też mówić o skutku finansowym, a to z uwagi na fakt, że przy realizacji uchwały nie nastąpi uszczuplenie majątku, nie wchodzi w grę rozliczenie finansowe, a mając na uwadze wielkość pozyskanego gruntu – majątek gminy ulegnie powiększeniu.

Nie można również zgodzić się z zarzutem błędnego oznaczenia nieruchomości Gminy Ciechanów nr 102/2. W rejestrze gruntów nieruchomość ta figuruje jako „dr”, tj. droga. Zapis § 2. skarżonej uchwały „Odpowiedzialnym za wykonanie uchwały czyni się Wójta Gminy” stanowi o konieczności dopełnienia prawidłowej procedury przygotowania dokumentacji przedmiotowych nieruchomości do sporządzenia aktu notarialnego zamiany nieruchomości.

Brak jest również podstaw do uznania zasadności zarzutu w przedmiocie pominięcia podmiotu, z którym dokonana zostanie zamiana nieruchomości.

Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, właścicielem gruntów jest Gmina Miejska Ciechanów a użytkownikiem wieczystym PUK Ciechanów Sp. z o.o. Wszystkie sprawy związane z zamianą gruntów dokonane zostaną z właścicielem, a sposób użytkowania nie musi ulegać zmianie., gmina nie będzie ponosić żadnych nakładów związanych z dokonywaniem opłat za użytkowanie wieczyste.

Nietrafnym jest również zarzut naruszenia art. 28 kpa.

Pojęcie strony zostało zdefiniowane w cyt. wyżej przepisie. Stosownie do jego regulacji, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo też, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

O tym, czy określonemu podmiotowi przysługuje uprawnienie strony, decydują przepisy prawa materialnego. Posiadanie interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym jest

równoznaczne z istnieniem przepisu prawa powszechnie obowiązującego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu /wyrok NSA z 17.08.1999 r. I S.A. 1984/98, LEX nr 48525, z 6.09.1999r. IV S.A. 2473/98 LEX nr 47873; z dnia 27.09.1999r. IV S.A. 1285/98, LEX nr 47898/.

Od tak rozumianego interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, kiedy to dana osoba jest bezpośrednio zainteresowana rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, ale nie może tego interesu poprzeć przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Takiej osobie nie przysługuje zaś przymiot strony w postępowaniu administracyjnym. Skarżący nie wykazał się indywidualnym interesem prawnym lub uprawnieniem jak również interesu prawnego, który jest związany z jednoczesnym naruszeniem przepisu prawa materialnego.

W tym stanie rzeczy, zarzuty wobec zaskarżonej uchwały są bezzasadne, w związku z czym Rada Gminy Ciechanów wnosi jak na wstępie.

Załączniki :

- 1/ Uchwała Nr XII/62/07 Rady Gminy,
- 2/ Protokół z sesji z 17 grudnia 2007 r.
- 3/ Wniosek do Rady Gminy o usunięcie naruszenia przepisów prawa oraz interesu prawnego,
- 4/ Zaproszenie na Sesję adw. Łukasza Sadownika,
- 5/ Uchwała Nr XVI/96/08 Rady Gminy z 29 maja 2008 r. z uzasadnieniem,
- 6/ Wyciąg z protokołu z sesji z 29 maja 2008 r.
- 7/ Odpowiedź dla adw. Łukasza Sadownika,
- 8/ Skarga na Uchwałę Nr XII/62/07 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego,
- 9/ Zaproszenie na Sesję adw. Łukasza Sadownika,
- 10/ Uchwała Nr XVII/98/08 Rady Gminy z dnia 10 lipca 2008 r. z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Gminy

Eugeniusz Olszewski