

Ciechanów 04.04.2017 r.

Dotyczy przetargu nieograniczonego na : Rozbudowa ciągu drogowego składającego się z dwóch odcinków dróg gminnych ul. Wierzbowa i ul. Wiejska w Kargoszynie
Znak postępowania: RG 271.5.2017.WG

Do Zamawiającego wpłynęły pisma wnioskujące o udzielenie wyjaśnień i udzielenie odpowiedzi dotyczących w/w postępowania.

ZAPYTANIE I

1. Zamawiający w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu poinformował Wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu nie zostanie zastosowana procedura, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie w SIWZ punkty 6.7 do 6.21 wskazane są dokumenty, które Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego, co wskazuje na tzw. procedurę odwróconą, uregulowaną w art. 24 aa ustawy Pzp. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
2. **Dot. punkt 5.1.2 W zakresie posiadania odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej : „Zamawiający nie określa warunków w tym zakresie”.** Jednocześnie Zamawiający wskazuje dokumenty, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć na wezwanie Zamawiającego: koncesje, zezwolenia (...), sprawozdanie finansowe za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, oświadczenie o rocznym obrocie wykonawcy, informację z banku, dokumenty potwierdzające, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
3. Prosimy o ujednoczenie treści SIWZ zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu nr 14058-2017 z dnia 21.03.2017 w zakresie wymagań dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia.
4. Prosimy o ujednoczenie treści SIWZ w zakresie treści punktów od 9.4.1 do 9.4.3. Część zapisów dotyczy punktów, których nie ma w SIWZ.

5. **Dot. pkt. 3.9.** Ze względu na brak w SIWZ punktu 6.28 prosimy o informację, jakich dokumentów dotyczących podwykonawców będzie oczekiwał Zamawiający.
6. Wykonawca mając na uwadze rzetelne przygotowanie oferty cenowej, zwraca się do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na pytanie o możliwość zmiany na etapie realizacji lub składania oferty sztywności dla projektowanej rury GRP na odcinkach realizowanych metodą bezwykopową tj. mikrotunelingu, na podstawie obliczeń lub odrębnego projektu wykonawczego. Oferent z daleko idącej ostrożności wskazuje, iż niniejszy wniosek Wykonawcy wynika wyłącznie z faktu, iż część przystępujących oferentów do przedmiotowego postępowania przetargowego może w ofercie uwzględnić zmianę projektowanej sztywności rur GRP na rurę o niższej sztywności, co w praktyce oznaczać będzie, że cena zakupu rur o niższej sztywności będzie zdecydowanie niższa względem materiału wskazanego w dokumentacji projektowej. Mając na uwadze rzetelne przygotowanie oferty cenowej oraz zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu publicznym, Wykonawca zwraca się z o udzielenie jednoznacznego stanowiska w zakresie możliwości zastosowania rur o niższej sztywności względem wskazanej w opisie przedmiotu zamówienia.
7. Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na pytanie w zakresie możliwości zmiany projektowanych materiałów w postaci rur poliestrowych GRP na rury betonowe, żelbetowe, stalowe lub inne, na etapie realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego lub na etapie składania oferty. Czy Zamawiający dopuszcza jakkolwiek możliwość zmiany materiałów. Niniejszy wniosek Oferenta wynika wyłącznie z daleko idącej ostrożności, wynikającej wyłącznie z faktu, iż w na etapie postępowania przetargowego, część oferentów założyć może do kalkulacji ceny oferty materiały alternatywne (tańsze) względem określonym w opisie przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze rzetelne przygotowanie oferty cenowej oraz zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu publicznym, Wykonawca zwraca się o udzielenie jednoznacznego stanowiska w przedmiotowym zakresie.
8. Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o wskazanie możliwości zmiany technologii wykonania części przedmiotu umowy z technologii bezwykopowej mikrotunelingu na technologię wykopu otwartego. Wykonawca z daleko idącej ostrożności wskazuje, iż niniejszy wniosek Wykonawcy wynika wyłącznie z faktu, iż część przystępujących oferentów do przedmiotowego postępowania przetargowego może w ofercie uwzględnić zmianę technologii wykonania z metody bezwykopowej mikrotunelingu na metodę alternatywną tj. wykopową, która jest metodą znacznie tańszą względem wskazanej w SIWZ. Mając na uwadze rzetelne przygotowanie oferty cenowej oraz zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu publicznym, Wykonawca zwraca się o udzielenie jednoznacznego stanowiska w przedmiotowym zakresie.
9. Oferent wnioskuje do Zamawiającego o wskazanie możliwości zmiany technologii wykonania części przedmiotu umowy z technologii bezwykopowej mikrotunelingu na technologię bezwykopową przecisku, przepychu, przewiertu itp. Wykonawca z daleko idącej ostrożności wskazuje, iż niniejszy wniosek

Wykonawcy wynika wyłącznie z faktu, iż część przystępujących oferentów do przedmiotowego postępowania przetargowego może w ofercie uwzględnić zmianę technologii wykonania z metody bezwykopowej mikrotunelingu na metodę alternatywną. Mając na uwadze rzetelne przygotowanie oferty cenowej oraz zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu publicznym, Wykonawca zwraca się o udzielenie jednoznacznego stanowiska w przedmiotowym zakresie.

10. Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o wskazanie hierarchii dokumentów dotyczących przedmiotowego postępowania przetargowego.
11. Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o potwierdzenie przez Zamawiającego posiadania prawa do dysponowania terenem związanym z realizacją inwestycji.
12. Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o potwierdzenie posiadania aktualnej decyzji administracyjnej w postaci pozwolenie na budowę.
13. Wykonawca działając w trybie art. 29-31 ustawy PZP wnioskuję do Zamawiającego o przekazanie projektu przebudowy sieci gazowej. Oferent wskazuje, iż zgodnie z treścią przepisu art. 31 ust. 1 ustawy PZP, opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane winien być dokonany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Istotne znaczenie ma także fakt, iż zgodnie z regulacją art. 29 ust. 1 ustawy PZP, obowiązkiem Zamawiającego pozostaje dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym przepisem, przyjmuje się, że podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione.
14. W odniesieniu do zapisów § 2 ust. 1 projektu umowy Wykonawca wnioskuję o modyfikację treści umowy uwzględniającej przekazanie Wykonawcy przez Zamawiającego dokumentacji projektowej i aktualnej decyzji administracyjnej w postaci pozwolenia na budowę w terminie do 5 dni od dnia zawarcia umowy.
15. W odniesieniu do zapisów § 8 ust. 4 projektu umowy Wykonawca zwraca się Zamawiającego o jednoznaczne wskazanie zakresu badań związanych z prowadzonymi robotami dotyczącymi realizacji przedmiotu umowy. Wykonawca wskazuje, iż opis przedmiotu zamówienia (umowy) jest jednym z najistotniejszych elementów dokumentacji w publicznym postępowaniu przetargowym, w związku z którym Zamawiający decyduje się udzielić zamówienia publicznego. Przesądza bowiem nie tylko o sprawnym

przeprowadzeniu postępowania, lecz również o efektywności samego zamówienia na etapie realizacji umowy. Właściwe podejście do obowiązujących zasad i przepisów prawa zamówień publicznych zapewnia zatem nie tylko nabycie usług i dóbr o odpowiednich parametrach i funkcjonalnościach, lecz także gwarantuje wydatkowanie środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z poniesionych nakładów, z jednoczesnym zachowaniem uczciwej konkurencji. Jednoznaczny i precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pozostaje szczególnie istotny dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy każdorazowo zobowiązani są nie tylko do złożenia oferty zgodnej z oczekiwaniami i wymaganiami zamawiającego, lecz także do zapewnienia rzetelnej wyceny oferowanych dóbr, usług czy też robót budowlanych. Jednoznaczny i precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pozostaje również gwarantem porównywalności ofert na etapie ich badania i oceny przez zamawiającego. Niedopuszczalna zatem na gruncie obowiązujących zasad i przepisów prawa zamówień publicznych jest okoliczność, w której wykonawcy pozostają w niepewności co do ostatecznego zakresu przedmiotu zamówienia – w przedmiotowym przypadku wątpliwość dotyczy kalkulacji w zakresie poniesienia przez Wykonawców kosztów związanych z wykonaniem badan związanych z prowadzonymi robotami, a które nie były przewidziane niniejszą umową. Ugruntowane od lat w powyższym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdzone w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r., KIO/UZP 1633/09, stanowi w kontekście omawianych regulacji doskonałe zobrazowanie obowiązujących reguł: „Wykonawca nie powinien pozostawać w niepewności, co do tego, czy złożona przez niego oferta (...) odpowiada wymaganiom zamawiającego. Obowiązkiem zamawiającego jest zawarcie w siwz informacji, które umożliwią mu uzyskanie oferty spełniającej jego oczekiwania, a wykonawcy pozwolą przygotować ofertę niepodlegającą odrzuceniu”. W wyroku z dnia 20 sierpnia 2009 r., KIO/UZP 1018/09, KIO stwierdziła: „Należy przyznać rację odwołującemu się, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie powinni być obciążeni koniecznością poszukiwania informacji niezbędnych do przygotowania oferty u podmiotów zewnętrznych. (...) podanie danych umożliwiających wykonawcom złożenie oferty zgodnej z wymaganiami określonymi w siwz jest obowiązkiem zamawiającego ustalonym w art. 29 ust. 1 p.z.p. Zaniechanie podania niezbędnych danych którego dopuścił się zamawiający utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu (...). Prowadzić może również do arbitralności zamawiającego w czasie badania i oceny ofert”.

Redakcja przepisu art. 29 ust. 1 ustawy PZP wskazuje również, że przedmiot zamówienia każdorazowo uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawcę. Oznacza to, że wszystkie informacje przedstawione przez zamawiającego jako opis przedmiotu zamówienia określać muszą, poza wymaganiami technicznymi, jakościowymi czy funkcjonalnymi, także te informacje, które kształtują pełen zakres czynności, które wykonawca ma obowiązek wykonać, realizując umowę w sprawie zamówienia publicznego.

16. W odniesieniu do zapisów § 10 ust. 1 projektu umowy, Wykonawca wnioskuje o wyjaśnienie jaką rolę przy realizacji inwestycji pełni Starostwo Powiatowe w Wałbrzychu?

17. Czy zamawiający posiada wystarczającą ilość środków finansowych na zabezpieczenie realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z wartością oszacowaną z należytą starannością do czego jest zobowiązany przepisami prawa?

Zdaniem wykonawcy nie jest możliwe i dopuszczalne ogłoszenie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji gdy zamawiający nie ma zabezpieczonego planu finansowego na realizację przedmiotu zamówienia. Obowiązek ten wynika z ustawy o finansach publicznych w sposób bezpośredni, oraz z ustawy Pzp w sposób pośredni.

Regulacje ustawy o finansach publicznych wymagają aby zamawiający zaciągał zobowiązania w zakresie przewidzianym w planie finansowym. Jeśli zamawiający będący jednostką sektora finansów publicznych zaciąga zobowiązania wykraczające poza zakres wydatków ujętych w planie finansowym narusza dyscyplinę finansów publicznych. Wszczęcie postępowania jest de facto zaciągnięciem zobowiązania tożsamym z podpisaniem umowy. Jak wynika ze stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu zamawiający musi mieć zabezpieczone środki w chwili zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu. Zamawiający decydując się na wszczęcie postępowania bez zabezpieczonych środków w sytuacji unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne z powodu ich niezyskania musi liczyć się z koniecznością zwrotu wykonawcom kosztów udziału w postępowaniu. Zgodnie z brzmieniem artykułu 93 ustęp 4 Pzp, w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przyczyn leżących po stronie zamawiającego wykonawcom, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu w szczególności kosztów przygotowania oferty.

Ponadto unieważnienie postępowania jest możliwe jedynie w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z przesłanek określonych w artykule 93 ust. 1 Pzp. Katalog przesłanek zobowiązujący zamawiającego do unieważnienia postępowania ma charakter zamknięty, a przepisy mają zastosowanie do wszystkich trybów w których prowadzone jest postępowanie. Okoliczność braku zabezpieczania środków na realizację przedmiotu zamówienia nie została wymieniona w katalogu przyczyn zawartych w artykule 93 ust. 1 Pzp, w których zamawiający może unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Unieważnienie postępowania z powodu uzyskania odpowiednich środków na realizację zamówienia jako czynność dokonana bez podstawy prawnej stanowi podstawę do skutecznego zaskarżenia decyzji zamawiającego poprzez wniesienie skutecznego odwołania, bowiem stanowi naruszenie ustawy.

Prawo do unieważnienia postępowania z powodu braku uzyskania środków na realizację przedmiotu zamówienia reguluje przepis artykułu 93 ust. 1 a ustawy Pzp. A jedynym powodem przewidzianym w ustawie w którym postępowanie może być unieważnione jest nieprzyznanie środków z budżetu Unii Europejskiej lub z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części lub całości zamówienia. Jednakże podkreślić należy, że zgodnie z wymienionym przepisem unieważnienie może mieć miejsce jedynie w sytuacji spełnienia przesłanek wskazanych w pkt. 1-3 tego przepisu, a także tylko wówczas, gdy środki

1/1

ZAPYTANIE

II

Dotyczy: postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego pn.

ZAP. II

„Rozbudowa ciągu drogowego składającego się z dwóch odcinków dróg gminnych ul. Wierzbowa i ul. Wiejska w Kargoszynie”

Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) Wykonawca firma **STRABAG Sp. z o.o.**, zwraca się z prośbą o wyjaśnienie poniższych pozycji.

1. Prosimy o załączenie dokumentacji technicznej dla branży elektrycznej. Ponadto Wykonawca przeglądając dokumentację techniczną dla branży elektrycznej w przetargu unieważnionym pn. „Rozbudowę ciągu drogowego składającego się z dwóch odcinków dróg gminnych ul. Wierzbowa i ul. Wiejska w Kargoszynie i przebudowa ul. Osiedlowej i Tarasowej w m. Kargoszyn” zauważył, że występują rozbieżności, a mianowicie w projekcie budowlanym w opisie jest napisane, że słupy mają być ocynkowane stalowe sześciokątne 8m lampy sodowe SON TP o mocy 100W wysięgnik 1.5m, natomiast w "rys.3 schemat zasilania" występuje słup aluminiowy stożkowy 8m, oprawa LED 50W ECO 4300K, wysięgnik 2m.
2. Prosimy o załączenie dokumentacji technicznej dla branży gazowej.
3. Prosimy o załączenie tabeli robót ziemnych.
4. W dokumentacji projektowej brak informacji odnośnie robót rozbiórkowych m.in. istniejących nawierzchni asfaltowych, wiaty przystankowej, usuwania karp i krzaków. Prosimy o podanie ilości i materiałów przewidzianych do rozbiórki ze wskazaniem miejsca ich odwozu, bądź potwierdzenie, że roboty rozbiórkowe nie wchodzą w zakres postępowania przetargowego.
5. Prosimy o zamieszczenie SST na branżę elektryczną.
6. W związku z pojawieniem się aktualizacji dokumentów WT, zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie mieszanek mineralno-asfaltowych wg najnowszych wytycznych tj. WT-1 2014 i WT-2 2014.

Prosimy o udzielenie wyjaśnień dla w/w pytań, gdyż stanowią one znaczący wpływ na wartość oferty przetargowej.

Zamawiający udziela następujących odpowiedzi i wyjaśnień :

ZAPYTANIE I

- Ad.1. Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiotowym postępowaniu nie zostanie zastosowana procedura o której mowa a art. 24 aa ustawy PZP, jednocześnie wyjaśniamy, że dokumenty wymienione w pkt. 6.7 do 6.21 SIWZ nie będą wymagane przez Zamawiającego.
- Ad.2. W zakresie posiadania sytuacji ekonomicznej i finansowej zamawiający nie określa warunków, jednocześnie przed podpisaniem umowy z wykonawcą będzie żądał potwierdzenia, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej.
- Ad. 3. W zakresie wymagań dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia w ogłoszeniu zamawiający nie określa żadnych warunków i taki zapis jest obowiązujący. Zamawiający zwraca uwagę, że w projekcie umowy żąda aby wykonawca dysponował kierownikiem budowy w branży drogowej i w branży sanitarnej.
- Ad. 4. Zamawiający wykreśla z treści SIWZ pkt od 9.4.1. do 9.4.3.
- Ad.5. Zamawiający będzie żądał dokumentów dotyczących podwykonawców określonych w pkt 6.4. SIWZ
- Ad.6. Zamawiający nie dopuszcza możliwości zastosowania innych ,jak wskazane w opisie zamówienia.
- Ad. 7. Zamawiający na żadnym etapie realizacji zamówienia nie dopuści do zmiany projektowanych materiałów.
- Ad. 8. Zamawiający nie pozwoli zmienić technologii wykonania .Ma to być zrobione metodą mikrotunelingu.
- Ad. 9. Zamawiający nie wyraża zgody na inną technologię bezwykopową jak tylko mikrotuneling.
- Ad. 10.. Razem z ofertą (formularz ofertowy) wykonawca ma złożyć: podpisany projekt umowy, oświadczenie załącznik B do SIWZ, oświadczenie załącznik A do SIWZ, wykaz osób (załącznik do SIWZ w którym będą podane kierownik robót branża drogowa i kierownik robót branża sanitarna), wykaz (załącznik nr 5).wypełnione i podpisane kosztorysy ofertowe
- Ad.11. Zamawiający posiada prawo do dysponowania terenem związanym z realizacją inwestycji.
- Ad.12. Zamawiający posiada ostateczną decyzję(pozwolenie na budowę).
- Ad.13. Projekt w oddzielnym załączniku (poniżej)
- Ad.14. Zamawiający przekaze Wykonawcy dokumentację projektową wraz z pozwoleniem na budowę w ciągu 5 dni od podpisania umowy.
- Ad. 15. Zamawiający wykreśla z projektu umowy zapisy § 8 ust.4i 5
- Ad.16. Starostwo w Wałbrzychu nie pełni żadnej roli przy realizacji inwestycji (pomyłka zamawiającego)
- Ad. 17. Zamawiający informuje, że posiada wystarczające środki finansowe na realizację inwestycji.
Szacunkowa wartość zadania to kwota 6 900 000 zł

ZAPYTANIE II

- Ad. 1. Proszę nie łączyć opisu do PB oświetlenia ul. Wierzbowa-Wiejska, ze schematem -rys.nr. 3 PB oświetlenia ul. Tarasowa- Osiedlowa Są to dwa różne projekty. W ul. Wierzbowej- Wiejskiej zaprojektowano oprawy LED 50 W ECO 4300 K instalowane na słupach aluminiowych stożkowych o wys. 8 m z wysięgnikiem 2 .
- Ad. 2. Dokumentacja projektowa umieszczona jest w załączniku do odpowiedzi na zapytania
- Ad. 3. Załączona jak powyżej.