

Ciechanów, dnia 10 marca 2022 r.

SKO/I/V/2119/2021

DECYZJA

Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U.2018.570 t.j.) oraz 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w składzie:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Radosław Rutkowski | - przewodniczący składu orzekającego (spr.) |
| 2. Andrzej Chodkowski | - członek składu orzekającego |
| 3. Mariusz Długoszewski | - członek składu orzekającego |

w dniu 10 marca 2022 r., rozpatrzyło odwołanie Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego z siedzibą w Przasnyszu, od decyzji Wójta Gminy Ciechanów z dnia 25 listopada 2021 r., znak RG.6220.8.2018.BP, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla inwestycji polegającej na budowie ubojni drobiu nr 4 z zakładem filetowania wraz z towarzyszącą infrastrukturą, na działkach nr ewid. 202, 203/3, 203/5, 204/1 i 224/1 położonych w Ujazdówku, gm. Ciechanów i orzekło:

- utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Na wniosek z dnia 06 listopada 2018 r. CEDROB S.A. z siedzibą w miejscowości Ujazdówek zawiadomieniem z dnia 07 listopada 2018 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na: budowie ubojni drobiu nr 4 z zakładem filetowania wraz z towarzyszącą infrastrukturą na działkach nr 202, 203/3, 203/5, 204/1 i 224/1 w Ujazdówku gm. Ciechanów.

Zgodnie z art. 63 ustawy o obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie wyszczególnione w ustawie uwarunkowania. W postanowieniu organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Po zasięgnięciu opinii: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, opinia znak: WOOŚ-I.4240.968.2018.ML z 23 listopada 2018 r., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie, opinia sanitarna znak: ZNS.712.28.118.2018 z 27 listopada 2018 r., którzy stwierdzili potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie opinia WA.RZŚ.436.1.670.2018.ZZ01.JB.3(WA.ZZŚ. 1.436.234.2018) z 19 lutego 2019 r., który stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Ciechanów postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określił zakres opracowania raportu (postanowienie z dnia 21 stycznia 2021 r. znak RG.6220.8.2018.BP.2019 następnie sprostowane postanowieniem z dnia 29 stycznia 2019 r.).

Złożony przez Inwestora raport oddziaływania na środowisko w wersji ze stycznia 2019 r. został pozytywnie zaopiniowany przez organy opiniujące (Starostę Ciechanowskiego – opinia z dnia 05 marca 2019 r. znak WR.6225.1.2019 oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie – opinia z dnia 08 marca 2019 r. znak ZNS.713.1.33.2019), natomiast nie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie postanowienie WOOŚ-I.4221.43.2019.ML.7 z dnia 08 czerwca 2020 r.

Złożony przez Inwestora poprawiony i ujednolicony raport oddziaływania na środowisko został

przedłożony organom opiniującym (opinia Starosty Ciechanowskiego z dnia 30 lipca 2020 r znak WR.6225.3.2020, opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie z dnia 31 lipca 2020 r., znak ZNS.713.2.91.2020) i organowi uzgadniającemu tj. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie., który pismem z dnia 20 lipca 2021 r wezwał do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony powietrza, ochrony przed hałasem i gospodarki wodnościekowej. Po uzupełnieniu dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji w postanowieniu z dnia 29 września 2021 r., znak WOOS-I.4221.157.2020.ML.3. Określone warunki zostały wprowadzone do sentencji zaskarżonej decyzji.

Po otrzymaniu raportu (i jego kolejnej wersji) oddziaływania na środowisko organ prowadzący postępowanie obwieszczeniem z dnia 15 lipca 2020 r oraz kolejne z 05 października 2021 r. wszczął procedurę udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia w dniach 15.07.2020r - 17.08.2020r. oraz 5.10.2021r-5.11.2021r. Obwieszczenia (zawierające informacje wyszczególnione w art. 33 ust. 1 ustawy o oś) zostały podane do publicznej wiadomości poprzez publikację ich w biuletynie informacji publicznej Urzędu Gminy Ciechanów, na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Ciechanów, na tablicach ogłoszeń w miejscowości Ujazdówek i w miejscu planowanej inwestycji (ogrodzenie działki nr 224/1 w Ujazdówku).

W dniu 17 sierpnia 2020 r. wpłynęła uwaga do raportu Pani ████████████████████ mieszkanki wsi Ujazdowo, w której składająca uwagę podnosi kwestię dużego zużycia przez firmę CEDROB S.A. wody co prowadzi do osuszania terenów przyległych do zakładu i okresowego niedoboru wody dla mieszkańców sąsiednich miejscowości. Pani ██████████ poruszyła również kwestię zwiększenia się w miarę rozbudowy firmy intensywności nieprzyjemnych zapachów. Pozostała część uwagi nie dotyczy raportu i planowanej budowy ubojni drobiu nr 4 z zakładem filetowania i infrastrukturą towarzyszącą. Powyższa uwaga została uwzględniona w sposób przedstawiony w raporcie.

Inwestor planując kolejną ubojnię zamierza wykorzystać funkcjonujący od 2019 r na terenie zakładu system zawracania wody (tj. system oczyszczający ściek do parametrów wody pitnej) i nie planuje zwiększenia poboru wody oraz budowy nowych ujęć. Ponadto w celu ograniczenia emisji substancji uciążliwych zapachowo z projektowanej inwestycji inwestor zaplanował zastosowanie następujących metod ich ograniczenia:

- 1) zamykanie hali przyjęcia żywca natychmiast po wjeździe samochodów z żywcem;
- 2) zastosowanie filtracji powietrza w hali przyjęć i rozładunku żywca;
- 3) mycie samochodów po rozładunku żywca;
- 4) transportowanie krwi do szczelnego zbiornika szczelnymi rurociągami oraz jej odbiór specjalistyczną cysterną;
- 5) kierowanie ścieków technologicznych kanalizacją technologiczną do oczyszczalni ścieków; Przechowywanie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego przez krótki czas (max 1 doba) w warunkach chłodniczych.

Podczas prowadzenia kolejnej procedury z udziałem społeczeństwa w postępowaniu wszczętej obwieszczeniem z dnia 5.10.2021 r. i trwającej do 5.11.2021 r. nie wpłynęła żadna uwaga.

Dnia 06 października 2021 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego 06-300 Przasnysz 142 o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Wójt Gminy Ciechanów przychylił się do wniosku postanowieniem z dnia 11 października 2021 r.

Obwieszczeniem z dnia 08 listopada 2021 r. zawiadomiono strony o zakończeniu niniejszego postępowania, możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, podając termin i miejsce ich złożenia. W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo Inwestora wyjaśniające w jaki sposób została uwzględniona uwaga do raportu złożona w dniu 17.08.2020r. przez ████████████████████

Decyzją z dnia 25 listopada 2021 r., znak RG,6220.8.2018.BP Wójt Gminy Ciechanów

określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie ubojni drobiu nr 4 z zakładem filetowania wraz z towarzyszącą infrastrukturą, na działkach nr ewid. 202, 203/3, 203/5, 204/1 i 224/1 położonych w Ujazdówku, gm. Ciechanów. Obwieszczeniem z dnia 25 listopada 2021 r. organ powiadomił również o wydaniu powyższej decyzji, poprzez zamieszczenie tego obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Ciechanów, wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Ciechanów, oraz poprzez podanie do publicznej wiadomości mieszkańcom sołectwa Ujazdówek w sposób zwyczajowo przyjęty (tj. wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Ujazdówku) a także poprzez wywieszenie na terenie planowanej inwestycji.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyło Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego z siedzibą w Przasnyszu. Odwołująca fundacja podnosi, iż zaskarżona decyzja bazuje na niekompletnych informacjach i pomija kumulatywne oddziaływanie z instalacjami należącymi do zakładu inwestora nieujawnionymi w raporcie, znajdującymi się na działkach 197/2, 197/13 oraz 197/14. Brak jest informacji na temat stacji paliw i instalacji gazowej wraz ze zbiornikami znajdującymi się na tych działkach i listy oraz substancji niebezpiecznych będących tam w obrocie. Skarżąca wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W dniu 10 stycznia 2022 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie wpłynęła odpowiedź CEDROB S.A. reprezentowanej przez radcę prawnego ~~XXXXXXXXXX~~, na ww. odwołanie. Wnioskodawca wniósł o nieuwzględnienie odwołania i utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji. Spółka podnosi brak legitymacji Odwołującej do udziału w charakterze strony i wskazała na konieczność stwierdzenia niedopuszczalności wniesienia odwołania. Odniosła się ponadto do wniesionych zarzutów.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie pismem z dnia 14 stycznia 2022 r. wezwało Wójta Gminy Ciechanów do przesłania złożonego odwołania w formie dokumentu elektronicznego, za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym Kolegium zważyło, co następuje :

Podstawę materialno-prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2021.2373 t.j.) zwanej dalej w skrócie „uioś” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71 t.j.) zwanego dalej w skrócie „rozporządzeniem”.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy oioś oraz w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b, pkt 56 lit. b, pkt 91, pkt 92 i pkt 95 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 9 listopada 2010r.”). Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 10 września 2019r.”) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy oioś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r., należy stosować przepisy obowiązujące na mocy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010r.

Odnosząc się do kwestii legitymacji do udziału w charakterze strony Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego z siedzibą w Przasnyszu i dokonania oceny czy odwołanie zostało wniesione przez uprawniony podmiot, Kolegium wyjaśnia.

Zgodnie z art. 44 ust. 1, 2 uioś: 1. Organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłaszają chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału

społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

2. Organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji; wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach strony.

Do wniosku o dopuszczenie na prawach strony do niniejszego postępowania, Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego z/s w Przasnyszu dołączyła statut oraz wypis z Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000585532. Z §7 ust. 3 statutu wynika, że celem tej fundacji jest: „Czynny udział w postępowaniu, w którym wydawane są decyzje ingerujące w środowisko naturalne (środowisko naturalne tworzy się dzięki współdziałaniu wielu czynników takich jak światło, gleba, woda, powietrze, a także roślin i zwierząt).” Natomiast z przedłożonego wypisu KRS ww. fundacji wynika, że prowadzi ona swoją działalność statutową znacznie dłużej niż wymagane co najmniej 12 miesięcy przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania. Tym samym w ocenie Kolegium, zaistniały przesłanki z art. 44 ust. 1 uioś, które pozwalają ww. fundacji na uczestnictwo w niniejszym postępowaniu na prawach strony, w tym do wniesienia odwołania. Z uwagi na powyższe Kolegium uznało wniosek CEDROB S.A. o stwierdzenie niedopuszczalności odwołania za niezasadny.

Skład orzekający Kolegium przechodząc do rozpatrzenia wniesionego odwołania, w pierwszej kolejności pragnie podnieść, iż co prawda żaden przepis ustawy nie określa wprost, czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter uznaniowy, czy też jest decyzją związaną, jednakże należy zgodzić się z poglądem wyrażonym w literaturze przedmiotu, że z uwagi na fakt wprowadzenia przez taką decyzję ograniczeń w wykonywaniu prawa własności do nieruchomości, chronionej przez art. 21 Konstytucji RP, organy administracji nie mają w tym zakresie swobody, a wydana decyzja negatywna może nastąpić tylko w sytuacjach przewidzianych prawem (K.Gruszecki: Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz, Wrocław s.255).

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przesłankami wydania decyzji odmownej mogą być następujące okoliczności:

- niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przez organy uzgadniające,
- brak zgody inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ, inny niż zawarty we wniosku,
- wykazanie w raporcie oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia negatywny jego wpływ na obszar Natura 2000
- przedsięwzięcie pozostaje w sprzeczności z innymi przepisami prawa,
- wykazanie w raporcie o oś, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

A contrario należy rozumieć, iż w przypadku braku zaistnienia w/w przesłanek organ właściwy jest zobligowany do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody dla planowanej inwestycji, co wyklucza możliwość wydania decyzji odmownej.

Przepisy ustawy uioś odnoszące się do decyzji środowiskowej wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nakładają na organ następujące obowiązki:

Art. 80. 1. Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

2. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. (...)

Zgodnie z dyspozycją wyżej wskazanej ustawy na Wójcie Gminy Ciechanów jako organie właściwym do wydania decyzji środowiskowej, ciąży zgodnie z dyspozycją art. 61 ust. 2 uioś także obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a pod pojęciem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8, w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Z kolei przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1) uioś, obliguje organ do zawarcia w uzasadnieniu wydanej decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów postępowania:

- a) informacji o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- b) informacji, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
- c) uzasadnienia stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4.

Niezależnie od powyższych wymogów wynikających z przepisów prawa materialnego na organach administracji spoczywają obowiązki wynikające z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, które stanowią m.in.:

- Art. 7 – W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.
- Art. 77 § 1 - Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.
- Art. 80 – Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.
- Art. 107 § 3 – Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Skład orzekający Kolegium rozpatrujący niniejszą sprawę stwierdza, że Wójt Gminy Ciechanów, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 79 ust. 1 uioś, zapewnił społeczeństwu udział w prowadzonym postępowaniu na każdym jego etapie, poprzez wywieszenie w Urzędzie Gminy oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia (miejscowość Ujazdówek) zawiadomienia wydanego w trybie art. 33 ust. 1 uioś oraz poprzez zamieszczenie go w BIP Urzędu Gminy Ciechanów na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu oraz poprzez wywieszenie w miejscu planowanej inwestycji i w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości Ujazdówek (obwieszczenia z dnia 15 lipca 2020 r. znak RG.6220.8.2018.BP oraz z dnia 05 października 2021 r. znak RG.6220.8.2018.BP). Obwieszczeniem z dnia 25 listopada 2021 r. organ powiadomił również o wydaniu zaskarżonej decyzji, poprzez zamieszczenie tego obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Ciechanów, wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Ciechanów, oraz poprzez podanie do publicznej wiadomości mieszkańcom sołectwa Ujazdówek w sposób zwyczajowo przyjęty (tj. wywieszenie na

tablicy ogłoszeń w Ujazdówku) a także poprzez wywieszenie na terenie planowanej inwestycji.

Ponadto organ orzekający w sprawie w pierwszej instancji uzyskał wymagane przepisem art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 3 uioś uzgodnienie dla planowanego przedsięwzięcia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie oraz Starosty Ciechanowskiego. Wynikające z art. 77 ust. 1 pkt 4 uioś uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych nie było wymagane, gdyż Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie opinią WA.RZŚ.436.1.670.2018.ZZ01.JB.3(WA.ZZŚ. 1.436.234.2018) z 19 lutego 2019 r., stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Ciechanów również w sposób prawidłowy dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przewidzianą przepisem art. 61 ust. 2 uioś. Organ pierwszej instancji w zaskarżonej decyzji poddał weryfikacji raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko złożony przez inwestora, odniósł się do treści uzyskanych prawem opinii i uzgodnień, zaś na przestrzeni całego postępowania w sposób dostateczny i zgodny z prawem zapewnił możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Wójt Gminy Ciechanów w zaskarżonej decyzji, zawarł informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz wyjaśnił, że w trakcie postępowania wpłynęły uwagi ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ mieszkanki wsi Ujazdowo) do raportu. Wójt w zaskarżonej decyzji wyjaśnił że uwagi ~~XXXXXXXXXXXX~~ zostały uwzględnione w raporcie i przytoczył zapisy dotyczące braku konieczności zwiększenia poboru wody i budowy nowych ujęć dla planowanej inwestycji z uwagi na istniejący od 2019 r. na terenie zakładu system zwracania wody. Ponadto wskazał sposoby ograniczenia emisji substancji uciążliwych zapachowo określone w raporcie, a przewidziane dla tej inwestycji.

Wójt wskazał również na złożenie wniosku, przez Grand Agro Fundację Ochrony Środowiska Naturalnego z/s w Przasnyszu, o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony, który został pozytywnie rozpoznany. Jak już powyżej wskazano Wójt odniósł się także do kwestii ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak również do pozytywnego uzgodnienia RDOS.

Jednakże istotą postępowania odwoławczego prowadzonego przed organem drugiej instancji jest ponowne merytoryczne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie sprawy która była przedmiotem rozpatrzenia i rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji. Jak wskazuje się w doktrynie organ odwoławczy nie może ograniczyć się jedynie do kontroli decyzji organu I instancji obejmującej elementy tylko niektórych ustaleń faktycznych czy też prawidłowości podstawy prawnej wydanego aktu. Organ drugiej instancji przy rozpatrywaniu sprawy nie może się także ograniczyć do zarzutów podnoszonych przez strony w odwołaniu, zaś swoje rozstrzygnięcie podejmuje na podstawie zebranego przez organ pierwszej instancji materiału dowodowego. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28.09.2010r., sygn. akt IV SA/Wa 671/10, LEX 1133581: „Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego ujęta w przepisie art. 15 k.p.a., oznacza, że stronie przysługuje prawo do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy. Decyzja (postanowienie) organu odwoławczego instancji jest takim samym aktem stosowania prawa jak decyzja (postanowienie) organu pierwszej instancji, a działanie organu odwoławczego nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu I instancji /T. Woś, J. Zimmerman glosa do uchwały SN z dnia 23 09 1986 r. III AZP 11/86, OSN 1987/11167, PiP 1989 z. 8,s.147). Wniesienie odwołania powoduje przeniesienie kompetencji do rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy przez organ drugiej instancji. Ocenie organu odwoławczego podlega całe postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w sprawie przed organem pierwszej instancji, a zwłaszcza materiał dowodowy zebrany i przeanalizowany przez ten organ. Organ odwoławczy w ramach swoich uprawnień może materiał ten ocenić inaczej niż organ pierwszej instancji”.

Mając na względzie powyższe Kolegium ustaliło. Planowana inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć, mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś oraz w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b, pkt 56 lit. b, pkt 91, pkt 92 i pkt 95 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 9 listopada 2010r.”), zatem dla jego realizacji wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o czym mowa w art. 71 ust.2 pkt 2 uioś, zatem zgodnie z unormowaniem przyjętym w art. 79 ust. 1 uioś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. w niniejszej sprawie Wójt Gminy Ciechanów, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w tym postępowaniu.

W aktach sprawy znajduje się raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przedłożony przez inwestora i następnie uzupełniany na wezwanie organów uzgadniających. Jakie informacje winien zawierać w/w raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko określa przepis art. 66 ustawy. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie po analizie przedłożonego raportu oraz jego późniejszych uzupełnieniach stwierdza, że dokument ten czyni zadość wyżej wskazanych warunkom przepisu art. 66 uioś.

Treść przedmiotowego dokumentu posiada zapisy odnośnie charakterystyki planowanego przedsięwzięcia, jego głównych cech procesów produkcji i przewidywanych rodzajów i ilości zanieczyszczeń powstających w trakcie jego funkcjonowania. Raport zawiera również opis rzeźby terenu i warunków klimatycznych, jak również opis wód powierzchniowych i podziemnych oraz flory i fauny występującej na przedmiotowym terenie. Oceniany dokument zawiera także elementy określone w treści art. 66 ust. 1 pkt 5) uioś. oraz wypełnia pkt 6) tegoż przepisu tj. zawiera uzasadnienie wyboru przewidzianego do realizacji. Posiada on również opis metod prognozowania zastosowanych w raporcie oraz uwzględnia opis działań jakie należy podjąć mających na celu zapobieganie oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. W raporcie również zawarto analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z projektowanym przedsięwzięciem. Opracowanie to zostało również streszczone w języku niespecjalistycznym zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 18) ustawy.

W ocenie składu orzekającego Kolegium powyższy raport spełnia wszystkie w/w wymogi określone w przepisach prawa materialnego. Kolegium rozpatrując niniejszą sprawę nie dopatrzyło się żadnego uchybienia od strony formalnej, które mogłaby stanowić przesłankę do zanegowania, czy też podważenia wniosków płynących ze złożonego dowodu w sprawie. W ocenie składu orzekającego Kolegium, w zakresie jego kognicji, przedłożony operat jest wiarygodny, a płynące z niego wywody są logiczne i zrozumiałe, co w efekcie powoduje przyznanie mu pełnowartościowej i miarodajnej mocy dowodowej dla rozpatrzenia przedmiotowej sprawy. Podobnie pełnowartościową i miarodajną moc dowodową (z przyczyn jak wyżej) Kolegium przyznało postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 września 2021 r., znak WOOŚ-I.4221.157.2020.ML.3, a także opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie z dnia 31 lipca 2020 r., znak ZNS.713.2.91.2020 oraz opinii Starosty Ciechanowskiego znak WR.6225.3.2020 z dnia 30 lipca 2020 r.

Jak już wcześniej Kolegium zaznaczyło w niniejszej decyzji przepisy uioś wskazują wprost, jakie są warunki konieczne do spełnienia w celu uzyskania decyzji określającej uwarunkowania środowiskowe (np. art. 80 ust. 2). Z kolei a contrario przesłankami wydania decyzji odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia mogą być :

- niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przez organy uzgadniające,
- brak zgody inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ, inny niż zawarty we wniosku,
- wykazanie w raporcie oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia negatywny jego wpływ na obszar Natura 2000
- przedsięwzięcie pozostaje w sprzeczności z innymi przepisami prawa,
- wykazanie w raporcie o oś, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

W przedmiotowej sprawie na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, iż żaden z opisanych wyżej przypadków nie zachodzi. Podkreślić należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją o charakterze uznaniowym (decyzja ta ma charakter związany) i organy są zobligowane do jej wydania wraz z określeniem warunków realizacji planowanego przez inwestora przedsięwzięcia, gdy zostały spełnione wszystkie warunki wymagane ustawą uioś.

- W myśl unormowania przyjętego w art. 80 ust. 2 uioś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli plan ten został uchwalony. W przedmiotowym zaś przypadku planowana inwestycja leży na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jak wynika ze znajdującej się w aktach sprawy uchwały Nr XXXI/183/17 Rady Gminy Ciechanów z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Ujazdówek, ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 29 listopada 2017 r. (Dz.Urz.Woj.Maz. 2017.10930) oraz z treści zaskarżonej decyzji, działki których dotyczy niniejsze postępowanie, zgodnie z §19 pkt 1 ww uchwały znajdują się na terenie oznaczonym symbolem 1 P - teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu uchwały, podstawowym przeznaczeniem terenu oznaczonego symbolem P1 jest przemysł spożywczy, w tym ubojnia i przetwórnia drobiu, w tym przetwórstwo odpadów produkcyjnych/ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Kolegium stwierdziło, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika również, iż teren pod przedmiotową inwestycję położony jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098). Najbliżej położony obszary Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 znajduje się w odległości ok. 26,4 km w kierunku zachodnim od planowanej inwestycji. Krajobraz tego rejonu przedstawia cechy charakterystyczne dla obszarów przemysłowych. Planowane przedsięwzięcie budowy ubojni drobiu nr 4 z zakładem filetowania w tym miejscu nie zmieni zatem krajobrazu i charakteru zabudowy.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie ubojni drobiu nr 4 o maksymalnej wydajności ubojowej 30000szt./h w dwóch liniach ubojowych po 15000szt./h każda wraz z zakładem filetowania o maksymalnej zdolności produkcyjnej 30000sz/h korpusów i 25000 szt./h filetów drobiowych. W ramach infrastruktury towarzyszącej zaplanowano budowę portierni, parkingu samochodów osobowych o powierzchni zabudowy ok. 7000m², parkingu samochodów ciężarowych o powierzchni zabudowy ok. 8000m², zjazdu z drogi krajowej nr 60, zbiornika retencyjnego rozsączająco-odparowującego o powierzchni zabudowy ok.3700m² zbierającego wody opadowe i roztopowe oraz placów manewrowych, dróg dojazdowych i chodników.

Planowana inwestycja realizowana będzie na działkach nr ew. 202, 203/3, 203/5, 204/1 i 224/1 w Ujazdówku gm. Ciechanów na powierzchni ok. 15,76 ha, przy czym obiekty budowlane (budynki i budowle) zajmą powierzchnię ok. 3,60 ha natomiast powierzchnia utwardzona pod parkingami, drogami i placami manewrowymi do 6 ha.

Ubojnia drobiu nr 4 i zakład filetowania będą ze sobą połączone, poprzez co stanowić będą jedną bryłę architektoniczną o łącznej powierzchni zabudowy ok. 36000,0 m² i wysokość od 8,5 do 16,15 m. Wszystkie działy produkcyjne będą znajdowały się w jednym budynku produkcyjnym, w którym wydzielone zostaną poszczególne pomieszczenia hal produkcyjnych: przyjęcia żywca, uboju i skubania, obróbki łap, patroszenia, obróbki podrobów, schładzania, ociekania, pakowania, rozbioru i konfekcjonowania, rozdzielni elektrycznej, paletyzacji, pomieszczenie chłodni, pomieszczenie tuneli mroźniczych, ekspedycji, magazynu produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, warsztat, sprężarkownia, kotłownia, maszynownia chłodnicza, węzeł komunikacyjny, magazyn chemii, rampy rozładunkowe, magazynu surowców, magazynu przypraw i magazynu opakowań, pomieszczenia socjalne, magazyny ekspedycyjne oraz rampy ekspedycyjne.

W związku z budową planowanej inwestycji konieczna będzie wycinka zadrzewień i krzewów o powierzchni ok. 1,00 ha

Analiza raportu o oś oraz postanowienia RDOŚ wykazała, że w trakcie realizacji przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania emisji substancji do powietrza oraz ochrony środowiska gruntowo-wodnego wszystkie maszyny i urządzenia wykorzystywane podczas prac budowlanych utrzymywane będą w dobrym stanie technicznym oraz będą konserwowane systematycznie w sposób prawidłowy. W trakcie realizacji inwestycji materiały pyliste zostaną zabezpieczone przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami). Ze względu na głębokość posadowienia planowanych obiektów oraz panujące na terenie inwestycji warunki gruntowo-wodne, prace zimne realizowane będą bez konieczności odwodnienia wykopów. Teren planowanego przedsięwzięcia zaopatrzyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty) dla wód opadowych i roztopowych z powierzchni dróg utwardzonych i dachów budynków; w przypadku ich awaryjnego wycieku, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany materiał przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy; wodę na potrzeby technologiczne oraz socjalne podczas eksploatacji inwestycji pobierać z ujęć własnych oraz planowanej instalacji uzdatniania ścieku oczyszczonego; opomiarować zużycie wody;

Jak wynika z przedłożonych dokumentów ścieki bytowe powstające zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji odprowadzane będą wewnętrznym systemem kanalizacji do zakładowej oczyszczalni ścieków nr 2; ścieki technologiczne powstające na etapie eksploatacji odprowadzane będą poprzez wewnętrzną kanalizację technologiczną do zakładowej oczyszczalni ścieków nr 2; ścieki przemysłowe z mycia pomieszczeń, gdzie odbywa się przyjęcie i rozładunek żywca należy uprzednio podczyszczać w separatorze substancji ropopochodnych ze zintegrowanym osadnikiem; wody opadowe i roztopowe z terenu planowanego przedsięwzięcia odprowadzać do szczelnego planowanego zbiornika retencyjno-rozsączająco-odparowującego; zastosować system podczyszczania (separator substancji ropopochodnych zintegrowany z osadnikiem) dla ww. wód z terenów utwardzonych (drog, parkingów, placów). System wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać; zastosować filtry na systemie wentylacji hali przyjęć i rozładunku żywca; zaopatrzenie w gaz ziemny realizować z zewnętrznej sieci gazowniczej.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą głównie funkcjonowanie kotłowni oraz ruch pojazdów mechanicznych poruszających się po terenie inwestycji. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu (w tym oddziaływania skumulowanego z istniejącymi ubojniami drobiu i przyzakładową oczyszczalnią ścieków, a także realizowanym Zakładem Przetwórczym UPPZ) wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż ze względu na skalę i charakter planowanego przedsięwzięcia nie będzie ono powodowało istotnego oddziaływania na klimat.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będzie system wentylacji obiektu oraz środki transportu poruszające się po terenie inwestycji. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu (w tym oddziaływania skumulowanego) wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W raporcie o oś wyszczególniono rodzaje i ilości odpadów, które przewiduje się, że będą wytwarzane w trakcie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia, wraz z informacją o sposobie gospodarowania ww. odpadami, zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając powyższe na względzie po przeprowadzeniu analizy materiału dowodowego należy uznać, iż ze względu na charakter przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania. Na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Ponadto przedmiotowa inwestycja została pozytywnie uzgodniona z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie. Natomiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ciechanowie i Starosta Ciechanowski pozytywnie zaopiniowali tę inwestycję.

W przeprowadzonym w niniejszej sprawie postępowaniu został również w sposób dostateczny zapewniony udział społeczeństwa, które było na bieżąco informowane o jego przebiegu oraz o możliwości składania wniosków i uwag w ustawowym 30-dniowym terminie. Przeprowadzone postępowania z udziałem społeczeństwa znalazło swój wyraz w decyzji organu pierwszej instancji, który to zgodnie z przepisami ustawy jest organem właściwym do przeprowadzenia postępowania w tym zakresie.

W ocenie Kolegium w przedmiotowej sprawie został zebrany materiał dowodowy niezbędny do wydania prawidłowego rozstrzygnięcia. Analiza zebranych akt sprawy prowadzi do wniosku, iż przedmiotowa inwestycja - budowa ubojni drobiu nr 4 z zakładem filetowania wraz z towarzyszącą infrastrukturą, na działkach nr ewid. 202, 203/3, 203/5, 204/1 i 224/1 położonych w Ujazdówku, gm. Ciechanów - nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze oraz nie będzie powodować przekraczania znormalizowanych standardów jakości środowiska na terenach położonych poza granicą terenu wskazanego przez Inwestora, pod warunkiem zastosowania proponowanych w raporcie działań ograniczających.

Ponadto skład orzekający Kolegium nie podziela zarzutów podniesionych w odwołaniu. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego, w tym przedłożonego raportu wskazuje, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia zamyka się w granicach działek ewidencyjnych, na których ma zostać zrealizowana przedmiotowa inwestycja. Jak słusznie wskazał w piśmie z dnia 05 stycznia 2022 r. pełnomocnik Wnioskodawcy, w raporcie dokonano opisu i wyliczeń dla oddziaływania skumulowanego w zakresie wszystkich obiektów produkcyjnych spółki znajdujących się w zasięgu planowanej inwestycji, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami art. 63 uioś. Według Kolegium nie było potrzeby oraz uzasadnienia merytorycznego dla dokonania takich ustaleń w stosunku do istniejącej na działkach nr ewid. 197/12, 197/13 stacji paliw oraz stacji regazyfikacji na działce 197/14. Działki te leżą w odległości nie mniejszej niż 430 m od terenu planowanej inwestycji. Ponadto stacja paliw na działkach 197/12, 197/13 jest obiektem usługowym a nie produkcyjnym, a RDOŚ jako organ wyspecjalizowany dokonując uzgodnienia przedmiotowej inwestycji, nie dopatrywał się zagrożeń które wskazano w odwołaniu.

Jak już wspomniano na wstępie decyzji, celem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie sprawy przez organ odwoławczy. Wynika to z zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Należy przy tym podkreślić, że organ odwoławczy, po rozpoznaniu odwołania od decyzji organu pierwszej instancji, może wydać decyzję utrzymującą zaskarżoną decyzję w mocy, uchylającą zaskarżoną decyzję i orzekającą co do istoty sprawy, uchylającą decyzję i umarzającą postępowanie pierwszej instancji, umarzającą postępowanie odwoławcze (art. 138 § 1 k.p.a.), albo uchylającą zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji (art. 138 § 2 k.p.a.). Zgodnie z brzmieniem powyższych przepisów organ drugiej instancji nie może kończyć w inny sposób postępowania odwoławczego, jak tylko przez wydanie jednej z w/w decyzji, oczywiście pod warunkiem że mamy do czynienia z merytorycznym jej rozstrzygnięciem. Zgromadzony w aktach rozpatrywanej sprawy materiał dowodowy pozwala rozstrzygnąć sprawę zgodnie z rozstrzygnięciem zapadłym przed organem pierwszej instancji, co skutkuje utrzymaniem jej w mocy.

Podsumowując, Kolegium ponownie chce zwrócić uwagę, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter związany, a organy administracji nie mają w tym zakresie swobody

orzekania. Zarówno organ pierwszej instancji, jak i Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie nie stwierdziły wystąpienia którejkolwiek z przesłanek negatywnych. Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2022.329 t.j.) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Zgodnie z art. 57 § 1 cyt. ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:


- wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności lub przewlekłego prowadzenia skarga dotyczy,
- określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.


Do skargi należy dołączyć jej odpisy dla każdej ze stron. Wpis stały zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi wynosi 500,00 zł

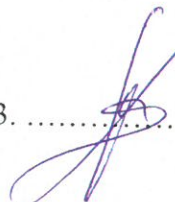
Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.)

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.)


W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego

1. 

2. 

3. 

Otrzymują:

1. r. pr.  (pełnomocnik CEDROB S.A.)
2. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego
3. Pozostałe strony postępowania (poprzez obwieszczenie)
4. Wójt Gminy Ciechanów
5. a/a.

