

Adresat zapytania:	Zespół MDR ustanowiony w Gminie Ciechanów	email:
Składane za pośrednictwem:	[Właściwy Kierownik Komórki Organizacyjnej (Referatu lub Samodzielnego Stanowiska) Urzędu Gminy Ciechanów lub właściwy Kierownik Jednostki Organizacyjnej Gminy Ciechanów]	email:

Dane zgłaszającego

Data	Imię i nazwisko	Jednostka organizacyjna	Stanowisko	e-mail, nr. tel.

Data wystąpienia czynności / Krótki opis stanu faktycznego

Data	Stan faktyczny

Zwięzłe pytanie / przyczyna wątpliwości

--

Stanowisko własne (krótko)

Schemat podatkowy	Uzasadnienie, z odniesieniem do Procedury MDR oraz Wytycznych
TAK / NIE	

Uwaga!

1) Pracownik Gminy dokonujący zgłoszenia potencjalnego schematu podatkowego do Zespołu MDR ustanowionego w Gminie Ciechanów jest zobowiązany do przesłania, razem ze zgłoszeniem, dokumentów **źródłowych** (np. projekt umowy, notatka opisująca przebieg rozważanej transakcji, dane kontrahenta/ów oraz ewentualne inne materiały, w oparciu o które zidentyfikował dane uzgodnienie i wątpliwość).

Przesłanki schematu podatkowego

KRYTERIA	TAK	NIE
<p>Kwalifikowany korzystający*</p> <p>* Kryterium kwalifikowanego korzystającego uważa się za spełnione, jeżeli przychody lub koszty korzystającego albo wartość aktywów tego podmiotu w rozumieniu przepisów o rachunkowości, ustalone na podstawie prowadzonych ksiąg rachunkowych, przekroczyły w roku poprzedzającym lub w bieżącym roku obrotowym równowartość 10 000 000 euro lub jeżeli udostępniane lub wdrażane uzgodnienie dotyczy rzeczy lub praw o wartości rynkowej przekraczającej równowartość 2 500 000 euro lub jeżeli korzystający jest podmiotem powiązany w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych lub art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych z takim podmiotem.</p>		
<p>Główna korzyść podatkowa*</p> <p>* Kryterium to uważa się za spełnione, jeżeli na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów należy przyjąć, że podmiot działający rozsądnie i kierujący się zgodnymi z prawem celami innymi niż osiągnięcie korzyści podatkowej mógłby zasadnie wybrać inny sposób postępowania, z którym nie wiązałoby się uzyskanie korzyści podatkowej rozsądnie oczekiwanej lub wynikającej z wykonania uzgodnienia, a korzyść podatkowa jest główną lub jedną z głównych korzyści, którą podmiot spodziewa się osiągnąć w związku z wykonaniem uzgodnienia.</p>		
Ogólne cechy rozpoznawcze		
<p>Ogólna cecha rozpoznawcza to właściwość uzgodnienia polegająca na tym, że spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków:</p>	Komentarz	
<p>1) promotor lub korzystający zobowiązali się do zachowania w poufności wobec osób trzecich, w szczególności wobec innych korzystających, promotorów lub organów podatkowych, sposobu, w jaki uzgodnienie pozwala na uzyskanie korzyści podatkowej,</p>	<p>Zgodnie z Objasnieniami MF, cecha ta nie obejmuje standardowych klauzul dotyczących poufności, stosowanych przez promotorów wykonujących zawody zaufania publicznego. Przede wszystkim, cechą</p>	

Załącznik nr 3 do Procedury MDR – Zgłoszenie potencjalnego schematu podatkowego

	<p>tą objęte będą indywidualne uzgodnienia co do poufności dokonywane w związku z danymi kontraktem.</p>		
<p>2) promotor uprawniony jest do otrzymania wynagrodzenia, którego wysokość uzależniona jest od wysokości korzyści podatkowej wynikającej z uzgodnienia</p>	<p>Success fee objęte tą przesłanką musi być uzależnione od korzyści podatkowej. Inna baza obliczania success fee nie powinna powodować spełnienia tej cechy.</p>		
<p>3) promotor uprawniony jest do otrzymania wynagrodzenia uzależnionego od uzyskania korzyści podatkowej wynikającej z uzgodnienia lub zobowiązał się do zwrotu wynagrodzenia lub jego części, w przypadku, gdy korzyść podatkowa nie powstanie lub powstanie w wysokości niższej, niż zakładano,</p>	<p>Potencjalnie mogłyby to być umowy z np. doradcami podatkowymi lub doradcami prawnymi, ale też z doradcami biznesowymi, w tym osobami fizycznymi.</p>		
<p>4) dokonywane w ramach uzgodnienia czynności opierają się na znacznie ujednocionej dokumentacji albo przyjmują znacznie ujednocioną formę, które nie wymagają istotnych zmian w celu wdrożenia schematu u więcej niż jednego korzystającego,</p>	<p>Zgodnie z Objasneniami MF, standardowe wzory umów bankowych nie stanowią ujednocionej dokumentacji dla celów tej regulacji.</p> <p>Jako przykład sytuacji, w których może wystąpić analizowane ryzyko, można wskazać, zgodnie z objaśnieniami MF, np. udostępnienie przez promotora wzorcowych regulaminów itp. regulacji wewnętrznych; albo promotor przekazał jedynie „<i>rekomendację co do pewnych standaryzowanych kroków (np. podjęcia uchwał w standardowym brzmieniu)</i>”.</p>		
<p>5) podejmowane są celowe czynności dotyczące nabycia spółki przynoszącej straty, zaprzestania głównej działalności takiej spółki i wykorzystywania strat takiej spółki w celu zmniejszenia zobowiązań podatkowych, w tym poprzez przeniesienie tych strat do podmiotu na terytorium innego państwa lub przyspieszenie wykorzystania tych strat</p>	<p>Jako przykład sytuacji, w których może wystąpić analizowane ryzyko, w ramach Objasnień MF wskazano: „<i>Weryfikacja, czy w przypadku danego uzgodnienia występuje ogólna cecha rozpoznawcza dotycząca nabywania spółki ze stratą, powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego charakteru podejmowanych działań. W tym znaczeniu, zespół czynności prowadzących do przeprowadzenia odwrotnego połączenia z nabytą spółką posiadającą zakumulowane straty podatkowe może zostać zakwalifikowany jako ogólna cecha rozpoznawcza i w przypadku spełnienia kryterium głównej korzyści, będzie podlegał obowiązkowi informacyjnemu w ramach MDR.</i>”</p>		

Załącznik nr 3 do Procedury MDR – Zgłoszenie potencjalnego schematu podatkowego

<p>6) dochodzi do zmiany kwalifikacji dochodów (przychodów) do innego źródła dochodów (przychodów) lub zmiany zasad opodatkowania, których skutkiem jest faktycznie niższe opodatkowanie, zwolnienie lub wyłączenie z opodatkowania;</p>	<p>Zgodnie z Objasnieniami MF, operacje dotyczące własnych rozliczeń podatkowych, takie jak np. zmiana stawek amortyzacyjnych, nie powinny stanowić „zmiany zasad opodatkowania” – o ile nie są dokonywane w kontekście większego przedsięwzięcia (schematu)”. Wydaje się, że wybór sposobu opodatkowania jednorazowej czynności nie powinien stanowić „zmiany zasad opodatkowania”. Objasnienia MF wskazują jednocześnie, że: „w sytuacji w której przyczyną zmiany zasad opodatkowania jest uzyskanie korzyści podatkowej – np. sztuczne rozbitcie danego kontraktu w celu realizacji go przez kilka spółek powiązanych, korzystających z preferencyjnej stawki 9% lub przejścia na tzw. samozatrudnienie, mimo faktycznego wykonywania pracy w stosunku podporządkowania – wówczas sytuacja taka może być objęta obowiązkiem informacyjnym zgodnie z przepisami MDR (przy założeniu spełnienia innych przesłanek, np. kryterium kwalifikowanego korzystającego, jeśli znajdzie zastosowanie)”. Sprawy z zakresu współpracy z pracownikami (np. B2B vs. umowa o pracę, plany bonusowe) mogą być objęte raportowaniem (typowo, jako schematy krajowe i pod warunkiem spełnienia kryterium kwalifikowanego korzystającego).</p>		
<p>7) czynności prowadzą do określonego obiegu środków pieniężnych poprzez zaangażowanie podmiotów pośredniczących niepełniących istotnych funkcji gospodarczych, lub działań, które wzajemnie się znoszą lub kompensują lub prowadzą do uzyskania stanu identycznego lub zbliżonego do stanu istniejącego przed dokonaniem tych czynności albo mają inne podobne cechy,</p>	<p>Określony obieg środków pieniężnych w tym przypadku oznacza, że środki pieniężne, w zasadniczej ich części, wracają do podmiotu, który zapoczątkował obieg tych środków. Korekty (wycofania) dokonanych czynności nie powinny być uznane za czynności kompensujące się, zasadne jest jednak indywidualne badanie takich zdarzeń.</p>		

Załącznik nr 3 do Procedury MDR – Zgłoszenie potencjalnego schematu podatkowego

<p>8) obejmuje ono podlegające zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów transgraniczne płatności pomiędzy podmiotami powiązаныmi, a w państwie miejsca zamieszkania, siedziby lub zarządu odbiorcy:</p> <p>– nie nakłada się podatku dochodowego od osób prawnych lub pobiera się podatek dochodowy od osób prawnych według stawki zerowej lub stawki mniejszej niż 5%,</p> <p>– płatności te korzystają z całkowitego zwolnienia lub objęte są preferencyjnymi zasadami opodatkowania;</p>	<p>Zgodnie z Objasneniami MF, celem wskazanej ogólnej cechy rozpoznawczej jest, co do zasady, wyeliminowanie sztucznych korzyści podatkowych płynących z dokonania płatności transgranicznych do krajów cechujących się niskim poziomem opodatkowania.</p> <p>Należy jednocześnie wskazać, że nie muszą być to kraje stosujące szkodliwą konkurencję podatkową wymienione w przepisach wykonawczych Ministra Finansów w sprawie określenia krajów i terytoriów stosujących szkodliwą konkurencję podatkową.</p>		
<p>9) korzystający zobowiązał się, że w przypadku wdrożenia uzgodnienia będzie współpracował z promotorem, który udostępnił uzgodnienie, albo zapłaci promotorowi wynagrodzenie lub odszkodowanie;</p>	<p>Wskazana ogólna cecha rozpoznawcza dotyczy sytuacji, w której korzystający zobowiązał się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dalszej współpracy z promotorem w zakresie uzgodnienia, które zostało przez niego opracowane i udostępnione, także na etapie wdrażania tego uzgodnienia; • zapłaty promotorowi, który udostępnił uzgodnienie, wynagrodzenia lub odszkodowania, w przypadku, gdy promotor nie został zaangażowany na etapie wdrażania uzgodnienia. 		
<p>10) promotor lub korzystający faktycznie respektują co najmniej jedno z zobowiązań wskazanych w pkt 2 i 3;</p>	<p>Faktyczne respektowanie zasady success fee mogłoby, jak się zdaje, polegać np. na uzgodnieniu szczególnych rabatów bądź darmowych usług dla promotora, w związku z jego działalnością dla Gminy.</p> <p>Należy indywidualnie rozważyć, czy/z jakim uzgodnieniem może wiązać się dane success fee.</p>		
<p>11) na podstawie istniejących okoliczności należy przyjąć, że rozsądnie działający promotor lub korzystający, do których nie stosowałyby się obowiązki przewidziane w przepisach niniejszego rozdziału, chcieliby, żeby co najmniej jedno ze zobowiązań wskazanych w pkt 1-3 było faktycznie respektowane.</p>	<p>Zgodnie z Objasneniami MF, hipotetyczny test poufności polega na weryfikacji, czy rozsądnie działający promotor lub korzystający chcieliby w danych okolicznościach (nawet gdyby nie istniał obowiązek informacyjny na gruncie przepisów MDR) zachować w poufności informacje dotyczące sposobu osiągnięcia korzyści podatkowej.</p> <p>Objasnenia MF wskazują, że w szczególności: „Cecha ta, co do zasady, będzie spełniona w przypadku uzgodnień „innovacyjnych”, o których</p>		

	<p>wiedza zapewnia promotorowi lub korzystającemu przewagę konkurencyjną. Dotyczy to również uzgodnień, których opłacalność dla promotorów lub korzystających znacząco spadłaby w sytuacji, gdyby sposób uzyskiwania korzyści podatkowej stał się transparentny dla organów podatkowych. Cecha ta może wystąpić jedynie w przypadku, gdy wypłatę lub zwrot wynagrodzenia wynikającego z uzyskania korzyści podatkowej należy uznać za rozsądnie oczekiwane z uwagi na cechy schematu podatkowego (jego innowacyjność lub ryzykowność). Nie należy jej rozumieć jako odnoszącej się do naturalnej motywacji uczestników obrotu gospodarczego, aby maksymalizować zyski i minimalizować straty”.</p>		
<p>Szczególne cechy rozpoznawcze</p>			
<p>Szczególne cechy rozpoznawcze to właściwość uzgodnienia polegająca na tym, że spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków:</p>	<p>Uwaga - w przypadku uzgodnienia posiadającego szczególną cechę rozpoznawczą, schemat podatkowy, w tym schemat podatkowy transgraniczny <u>nie musi</u> spełniać kryterium głównej korzyści.</p>		
<p>1) obejmuje ono podlegające zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów transgraniczne płatności pomiędzy podmiotami powiązanymi oraz:</p> <p>– odbiorca płatności nie ma miejsca zamieszkania, siedziby ani zarządu w żadnym z państw,</p> <p>– odbiorca płatności posiada miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w unijnym wykazie jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych przyjmowanym przez Radę Unii Europejskiej;</p>	<p>Dla spełnienia przesłanki istotne są dwa elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powiązanie między podmiotami oraz - kryterium rezydencji odbiorcy płatności. <p>Specyficzna definicja podmiotu powiązanego dla celów MDR – „rozumie się przez to podmiot powiązany z innym podmiotem poprzez co najmniej jeden ze sposobów określonych poniżej:</p> <p>a) osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej uczestniczy w zarządzaniu innym podmiotem i wywiera znaczący wpływ na podmiot zarządzany,</p> <p>b) osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej uczestniczy w sprawowaniu kontroli nad innym podmiotem poprzez udział kapitałowy, który uprawnia do ponad 25%</p>		

	<p><i>praw głosu,</i></p> <p><i>c) osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej posiada bezpośrednio lub pośrednio udział w kapitale innego podmiotu w wysokości ponad 25% kapitału, przy czym wysokość udziału pośredniego ustala się, mnożąc wysokość udziału na kolejnych poziomach, oraz uznaje się, że osoba posiadająca ponad 50% praw głosu posiada 100% tych praw,</i></p> <p><i>d) osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej jest uprawniona do co najmniej 25% zysków innego podmiotu”</i></p>		
<p>2) w odniesieniu do tego samego środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej dokonywane są odpisy amortyzacyjne w więcej niż jednym państwie;</p>	<p>Wskazana cecha rozpoznawcza znajdzie zastosowanie, jeżeli uzgodnienie ten sam podatnik, lub kilku podatników w stosunku do tego samego środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej dokona faktycznych odpisów amortyzacyjnych na podstawie przepisów prawa podatkowego różnych państw.</p> <p>Sytuacja taka może nastąpić w wyniku różnic w podatkowej kwalifikacji kosztów odpisów amortyzacyjnych na gruncie różnych jurysdykcji podatkowych np. jednoczesna całkowita lub częściowa amortyzacja tego samego środka trwałego u jego właściciela i leasingobiorcy mających miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd w różnych państwach.</p>		
<p>3) ten sam dochód lub majątek korzysta z metod mających na celu unikanie podwójnego opodatkowania w więcej niż jednym państwie;</p>	<p>Zgodnie z Objasnieniami MF, wskazana cecha rozpoznawcza dotyczy sytuacji, w których podatnik może korzystać w stosunku do tego samego dochodu lub majątku z różnych metod unikania podwójnego opodatkowania (np. jednocześnie z metody kredytu podatkowego w więcej niż jednym państwie w stosunku do tej samej kwoty podatku) na podstawie przepisów różnych jurysdykcji podatkowych.</p>		

Załącznik nr 3 do Procedury MDR – Zgłoszenie potencjalnego schematu podatkowego

<p>4) w ramach uzgodnienia dochodzi do przeniesienia aktywów i określone przez dwa państwa wynagrodzenie z tego tytułu dla celów podatkowych różni się co najmniej o 25%;</p>	<p>Zgodnie z Objasnieniami MF, wskazana cecha rozpoznawcza dotyczy sytuacji, w których podatnik przenosi aktywa pomiędzy dwoma państwami oraz wynagrodzenie z tego tytułu (co do zasady stanowiące przychód lub koszt podatkowy) rozpoznane na podstawie przepisów dwóch państw różni się dla celów podatkowych o co najmniej o 25%.</p>		
<p>5) może skutkować obejściem obowiązku raportowania wynikającego z ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami lub równoważnych ustaw, umów lub porozumień w zakresie automatycznej wymiany informacji o rachunkach finansowych, włączając umowy lub porozumienia z państwami trzecimi lub wykorzystywać brak równoważnych przepisów, umów lub porozumień lub ich niewłaściwe wdrożenie;</p>	<p>Ta cecha dotyczy sytuacji, gdy strony transakcji unikają raportowania informacji podatkowych przez instytucje finansowe.</p> <p>Zgodnie z Objasnieniami MF, sytuacja ta może dotyczyć w szczególności uzgodnień, w których:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykorzystywany jest rachunek, produkt lub inwestycja, które nie spełniają definicji rachunku finansowego, lecz posiadają cechy rachunku finansowego, • dochodzi do przeniesienia rachunku finansowego lub aktywów do państw lub dochodzi do wykorzystania regulacji prawnych tych państw, z którymi brak jest podstawy do automatycznej wymiany informacji z państwem rezydencji posiadacza rachunku. 		

Załącznik nr 3 do Procedury MDR – Zgłoszenie potencjalnego schematu podatkowego

<p>6) występuje nieprzejrzysta struktura własności prawnej lub trudny do ustalenia jest beneficjent rzeczywisty z uwagi na wykorzystanie osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, konstrukcji lub struktur prawnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – które nie prowadzą znaczącej działalności gospodarczej z wykorzystaniem lokalu, personelu oraz wyposażenia wykorzystywanego w prowadzonej działalności gospodarczej, – które są zarejestrowane, zarządzane, znajdują się, są kontrolowane lub założone w państwie lub na terytorium innym niż państwo lub terytorium miejsca zamieszkania, siedziby lub zarządu beneficjenta rzeczywistego aktywów będących w posiadaniu takich osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, konstrukcji lub struktur prawnych – jeżeli nie można wskazać beneficjenta rzeczywistego osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, konstrukcji lub struktur prawnych, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. 	<p>Uwaga: zgodnie z tekstem opublikowanym w Dzienniku Ustaw, warunek trzeci przytoczonego przepisu jest dodatkowym warunkiem dotyczącym dwóch poprzednich: innymi słowy powinien być spełniony warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 oraz 3 lub - 2 oraz 3. <p>Układ tekstu w niektórych publikacjach (np. Legalis) sugeruje natomiast, że są to trzy odrębne warunki. Tak wskazuje również MF w Objasnieniach.</p> <p>Zgodnie z Objasnieniami MF, w przypadku weryfikacji czy w danym przypadku występuje nieprzejrzysta struktura należy zachować staranność ogólnie wymaganą w stosunkach biznesowych, obejmującą na przykład takie czynności jak weryfikacja dokumentów rejestracyjnych kontrahenta, weryfikacja umocowania pełnomocników kontrahenta, weryfikacja spełnienia przez kontrahenta obowiązku rejestracyjnego w VAT, a także weryfikacja uzyskanych na temat kontrahenta informacji wynikających z dotychczasowej współpracy.</p>		
<p>7) wykorzystuje wprowadzone jednostronnie w danym państwie uproszczenie w stosowaniu przepisów związanych z ustalaniem cen transferowych, przy czym nie uważa się za uproszczenie wprowadzone jednostronnie uproszczenia, które wynika bezpośrednio z Wytocznych Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju w sprawie cen transferowych dla przedsiębiorstw wielonarodowych oraz administracji podatkowych, a także innych międzynarodowych regulacji, wytycznych lub rekomendacji w zakresie cen transferowych;</p>	<p>Raportowaniu w ramach MDR podlegają, co do zasady, uzgodnienia, w ramach których wykorzystuje się wprowadzone jednostronnie w danym państwie uproszczenie w stosowaniu przepisów związanych z ustalaniem cen transferowych.</p>		
<p>8) dochodzi do przeniesienia praw do trudnych do wyceny wartości niematerialnych;</p>	<p>Obowiązek informacyjny MDR wynikający z wystąpienia szczególnej cechy rozpoznawczej wystąpi w przypadku, jeśli dochodzi do przeniesienia między podmiotami powiązаныmi praw do trudnych do wyceny wartości niematerialnych.</p>		

	<p>Pojęcie wartości niematerialnej nie jest równoznaczne z WNiP – wartością niematerialną i prawną. Definicja ustawowa: „rozumie się przez to wartości niematerialne, w tym wartości prawne, a także prawa do tych wartości, które w momencie ich przenoszenia między podmiotami powiązаныmi nie miały wiarygodnie określonej wartości porównywalnej, oraz prognozy przyszłych przepływów pieniężnych lub spodziewanych przychodów z tych wartości, lub założenia zastosowane przy ich wycenie, obarczone są wysokim poziomem niepewności”</p> <p>Uwaga: przeniesienia praw nie należy utożsamiać z licencjonowaniem.</p> <p>Określenie „trudne do wyceny wartości niematerialne” należy rozumieć jako wartości niematerialne (w tym wartości prawne a także prawa do tych wartości), które w momencie ich przenoszenia między podmiotami powiązаныmi spełniały następujące kryteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przenieszone wartości niematerialne nie miały wiarygodnie określonej wartości porównywalnej (dane porównawcze w rozumieniu przepisów o cenach transferowych) <p>oraz wysokim poziomem niepewności obarczone były:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prognozy przyszłych przepływów pieniężnych lub spodziewanych przychodów z przenoszonych wartości niematerialnych lub • założenia zastosowane przy wycenie przenoszonych wartości niematerialnych 		
<p>9) pomiędzy podmiotami powiązаныmi dochodzi do przeniesienia funkcji, ryzyka lub aktywów, jeżeli przewidywany roczny wynik finansowy podmiotu przenoszącego lub podmiotów przenoszących przed odsetkami i opodatkowaniem (EBIT) w trzyletnim okresie po tym przeniesieniu wyniósłby mniej niż 50% przewidywanego rocznego EBIT, gdyby nie dokonano przeniesienia.</p>	<p>Wskazana cecha rozpoznawcza znajdzie miejsce w sytuacji przeniesienia pomiędzy podmiotami powiązаныmi funkcji, ryzyka lub aktywów.</p>		

Inne szczególne cechy rozpoznawcze

<p>Inna szczególna cecha rozpoznawcza to właściwość uzgodnienia polegająca na tym, że spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków:</p>	<p>Uwaga - w przypadku uzgodnienia posiadającego inną szczególną cechę rozpoznawczą, schemat podatkowy nie musi spełniać kryterium głównej korzyści.</p>		
<p>1) wpływ na część odroczoną podatku dochodowego lub aktywa albo rezerwy z tytułu podatku odroczonego, wynikający lub oczekiwany w związku z wykonaniem uzgodnienia u korzystającego jest istotny dla danej jednostki w rozumieniu przepisów o rachunkowości oraz przekracza w trakcie roku kalendarzowego kwotę 5 000 000 zł.</p>	<p>Zgodnie z Objasneniami MF, aby zaistniał obowiązek informacyjny w tym zakresie, wpływ na część odroczoną podatku dochodowego - wynikający lub oczekiwany w związku z wykonaniem uzgodnienia - jest dla korzystającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • istotny w rozumieniu przepisów o rachunkowości; • oraz przekracza łącznie, w trakcie roku kalendarzowego, kwotę 5 mln złotych. <p>Jednocześnie, jak wskazano w Objasneniach MF:</p> <p><i>„Nie będą podlegały, co do zasady, temu obowiązkowi sytuacje, w których wpływ na część odroczoną podatku dochodowego będzie wynikał z typowych / standardowych czynności wykonywanych przez podatników wynikających z zasad przewidzianych w odpowiednich regulacjach i standardach prawa bilansowego, takich jak np.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>powstanie aktywa lub rezerwy z tytułu podatku odroczonego wynika z wyceny bilansowej aktywów i pasywów na koniec okresu sprawozdawczego, takich jak np. wycena niezrealizowanych różnic kursowych, wycena należności i zobowiązań w walutach obcych</i> • <i>powstanie aktywa lub rezerwy z tytułu podatku odroczonego wynika z wyceny bilansowej aktywów i pasywów do wartości godziwej”.</i> <p>W konsekwencji, nie każda sytuacja, w której zmieni się aktywo lub rezerwa z tytułu podatku odroczonego, będzie automatycznie objęta obowiązkiem informacyjnym na gruncie przepisów MDR.</p>		

Załącznik nr 3 do Procedury MDR – Zgłoszenie potencjalnego schematu podatkowego

<p>2) płatnik podatku dochodowego byłby zobowiązany do pobrania podatku przekraczającego w trakcie roku kalendarzowego kwotę 5 000 000 zł, jeżeli w odniesieniu do wypłat należności wynikających lub oczekiwanych w związku z wykonaniem uzgodnienia nie miałyby zastosowania właściwe umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub zwolnienia podatkowe</p>	<p>Wskazana inna szczególna cecha rozpoznawcza dotyczy sytuacji, w których hipotetyczny podatek, który zostałby pobrany przez płatnika, gdyby nie miały zastosowania właściwe umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub zwolnienia podatkowe przewidziane w ustawodawstwie krajowym, przekraczałby 5 mln zł w trakcie roku kalendarzowego. W przypadku wypłat podlegających podatkowi u źródła, aby ocenić, czy wskazana inna szczególna cecha rozpoznawcza ma zastosowanie, należy ocenić jaka byłaby hipotetyczna maksymalna wartość podatku podlegająca pobraniu przez płatnika.</p>		
<p>3) dochody (przychody) podatnika, o którym mowa w art. 3 ust. 2a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych lub art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, wynikające lub oczekiwane w związku z wykonaniem uzgodnienia, przekraczają łącznie w trakcie roku kalendarzowego kwotę 25 000 000 zł</p>	<p>Zgodnie z Objasnieniami MF, na potrzeby kalkulacji limitu należy brać pod uwagę wyłącznie przychody/dochody objęte ograniczonym obowiązkiem podatkowym w Polsce. Istnieje ryzyko, że za spełniające ww. kryterium powinny być uznane nie tylko transakcje objęte opodatkowaniem u źródła, ale też np. związane z funkcjonowaniem zakładu zagranicznego przedsiębiorcy w Polsce – co może być trudne do weryfikacji na moment transakcji.</p> <p>Uwaga: zgodnie z przepisem ustawy, sumowaniu podlegają wyłącznie płatności związane z danym (jednym) uzgodnieniem. Objasnienia MF wskazują, że płatności niezależnie od relacji biznesowych będących ich podstawą mogłyby być traktowane jako jedno uzgodnienie.</p>		
<p>4) różnica pomiędzy polskim podatkiem dochodowym, który byłby należny w związku z wykonaniem uzgodnienia od korzystającego nieposiadającego siedziby, zarządu ani miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, gdyby był on podatnikiem, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznym lub art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, a podlegającym faktycznej zapłacie podatkiem dochodowym w państwie siedziby, zarządu lub miejsca zamieszkania korzystającego w związku z wykonaniem uzgodnienia, przekracza łącznie w trakcie roku kalendarzowego kwotę 5 000 000 zł;</p>	<p>Zgodnie z Objasnieniami MF, wskazana cecha rozpoznawcza dotyczy sytuacji, w której „różnica pomiędzy polskim podatkiem dochodowym, który byłby należny w związku z wykonaniem uzgodnienia od przynajmniej jednego z korzystających nieposiadających siedziby, zarządu ani miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obliczonym gdyby był on podatnikiem (podatek obliczony hipotetycznie), a podlegającym faktycznej zapłacie podatkiem dochodowym w państwie siedziby, zarządu lub miejsca zamieszkania korzystającego w związku z wykonaniem uzgodnienia, przekracza łącznie w trakcie roku kalendarzowego kwotę 5 mln złotych”.</p>		