

**UCHWAŁA NR X/58/24
RADY GMINY CIECHANÓW**

z dnia 13 grudnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Ciechanów, złożonej przez Spółkę RYSZARD KUTNIK, KAZIMIERZ ROGOWSKI, ANTONI WSZEBOROWSKI PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE "ROLBUD" SPÓŁKA JAWNA, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Ciechanów w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Gminy Ciechanów uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Zobowiązuje się Wójta Gminy Ciechanów do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Karol Makijonko

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 listopada 2024 r. pod nazwą „Stanowisko w sprawie – Skarga”, Spółka wyraziła swoje niezadowolenie odnośnie wydanych decyzji administracyjnych związanych z opłatami adiacenckimi oraz świadczeniami temu towarzyszącymi, w tym odsetkami, a także samego podejścia organu administracyjnego w stosunku do Niej wobec podczas realizacji procedury prawnej.

Rzeczona skarga została przekazana do Komisji Skarg Wniosków i Petycji będącą komisją stałą Rady Gminy Ciechanów, do której zadań zgodnie z § 67 ust. 1 pkt 1 Statutu Gminy Ciechanów (uchwalonego Uchwałą Nr II/12/18 Rady Gminy Ciechanów z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Ciechanów) należy analizowanie i opiniowanie skarg na działalność Wójta.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg Wniosków i Petycji, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, skutkujące przygotowaniem stanowiska uzasadniającego przyjęcie uchwały Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia skargi.

Komisja w trakcie obrad nie potwierdziła zarzutów kierowanych w skardze. Uznano, że skarga ma charakter polemiki z wydanymi decyzjami administracyjnymi i jest motywowana niezadowoleniem z ich wydania, przy czym zauważono, że Spółce przysługiwał odpowiedni tryb odwoławczy, z którego finalnie nie skorzystała. Nie doszukano się żadnych form złego traktowania Spółki podczas procedowania decyzji. Co więcej, uznano, że skoro Spółka spłaciła całość zobowiązania, a w piśmie oświadcza, że chce definitywnie zakończyć sprawę, to prowadzi to do niezasadności skargi.

Zgodnie z art. 60 ustawy o samorządzie gminnym, za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt. Co więcej, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych (w tym przypadku Wójt), zwany dalej "kierownikiem jednostki", jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki (...). Wobec tego, zobowiązany jest On do zachowywania zasad racjonalności, celowości i gospodarności przy realizacji budżetu gminy, a wiąże się to w szczególności z koniecznością dbania do dochody własne gminy – takiej jak opłaty adiacenckie.

Tym samym, zachowanie Wójta było w pełni uprawnione, a skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego, podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni konieczne.