

**PROTOKÓŁ Nr XLI/22 Z nadzwyczajnej Sesji
Rady Gminy Ciechanów w dniu 04 kwietnia
2022 roku w lokalu Urzędu Gminy Ciechanów.**

PROTOKÓŁ Nr XLI/22

**Z nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Ciechanów
w dniu 04 kwietnia 2022 roku w lokalu Urzędu
Gminy Ciechanów.**

**W Sesji uczestniczyło 14 radnych na stan 15
radnych.**

Ponadto udział w Sesji wzięli:

- 1. Pan Marek Kiwit - Wójt Gminy**
- 2. Pan Artur Frączkowski - Zastępca Wójta**
- 3. Pani Katarzyna Krupińska - Sekretarz
Gminy**
- 4. Pani Wioletta Kujawa - Skarbnik Gminy**
- 5. Pan Adam Olszewski - Radca Prawny**
- 6. Pan Sławomir Rudnicki - Radny Powiatu
Ciechanowskiego.**

-

Przebieg obrad:

Obrady otworzył Pan Eugeniusz Olszewski - Przewodniczący Rady Gminy Ciechanów. Powitał wszystkich obecnych oraz stwierdził quorum władne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący poinformował o wniosku Wójta Gminy Ciechanów o zmianę porządku obrad tj. wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2022.

Rada Gminy przy jednym głosie przeciwnym przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami:

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
-

- 2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Ciechanów a PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. dotyczącego przejęcia w zarządzanie infrastruktury drogowej zrealizowanej w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej E 65/ C-E 65 na odcinku Warszawa - Gdynia - obszar LCS Ciechanów”.**
 - 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2022.**
 - 4. Wolne wnioski i zapytania.**
 - 5. Odpowiedzi na pytania i wnioski.**
 - 6. Zamknięcie obrad.**
-

Ad. 2 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Ciechanów a PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. dotyczącego przejęcia w zarządzanie infrastruktury drogowej zrealizowanej w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej E 65/ C-E 65 na odcinku Warszawa - Gdynia - obszar LCS Ciechanów”.

Pani Sekretarz przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodała, że do projektu jest dołączony załącznik, który zawiera treść porozumienia.

Radny Petrykowski zwrócił uwagę na podstawę prawną - zapis dotyczący zawarcia porozumienia z administracją rządową bądź samorządową. Uważa, że PKP PLK nie jest nie jest administracją rządową w żaden sposób. Jest to S.A., spółka akcyjna, spółka prawa handlowego. Poinformował, że wg. Statutu, jeżeli przedkładamy Radzie projekt uchwały powinna być opinia właściwej Komisji - tej opinii nie ma. Dodał, że na podstawie Statutu,

w uzasadnieniu należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały - nie ma wskazanej potrzeby oraz należy wskazać skutki finansowe, których też nie ma.

Pan Wójt odpowiedział, że nie ma stanowiska Komisji, jednak ten temat był poruszany. Odnośnie skutków finansowych - my nie przejmujemy terenu kolei, gdzie jest właścicielem całego pasu kolejowego, w tym tory i działki przyległe bezpośrednio. Przejmujemy tylko działki, które były własnością rolników, ew. działki gminne, które Kolej przejęła na czas budowy wiaduktów. W tym przypadku nie ma żadnych skutków finansowych. Poinformował, że po wybudowaniu wiaduktów, Gmina opiekuje się tymi obiektami (wycinka chwastów, zimowe utrzymanie). Poinformował, że był przeciwny przejęciu przez Gminę wiaduktów w czasie trwania gwarancji. Nawiązał też do pytania Radnego Petrykowskiego, jak dokonano podziału gruntów na działki, kiedy nie było dróg? - Podział nastąpił przed budową wiaduktów. W następstwie powstania

wiaduktów, mieszkańcy, właściciele działek nie mogą się budować, ponieważ nie ma dostępu do drogi gminnej, będzie to możliwe, gdy Gmina przejmie te drogi. Dodał, że na terenie Gminy są 3 wiadukty. Pan Wójt poinformował, za które odcinki infrastruktury będzie odpowiadała Gmina.

Radny Petrykowski powiedział odnośnie kosztów finansowych, że będzie nas obowiązywało wykupienie ubezpieczenia na milion złotych, zapytał o koszt rocznego ubezpieczenia, które jest obowiązkowe - zapisane w porozumieniu.

Pan Wójt odpowiedział, że gdyby pytanie było zadane wcześniej, byłby przygotowany na udzielenie odpowiedzi - po rozmowie z brokerem, który ubezpiecza Gminę, w tym wszystkie drogi gminne, należy sprawdzić czy wiadukt nie wchodzi już w to ubezpieczenie. Podkreślił, że my odpowiadamy tylko za część wiaduktu - za nawierzchnię i barierki.

Radca Prawny wskazał, za którą część infrastruktury odpowiada dany Zarządca.

Pani Sekretarz odniosła się do wypowiedzi Radnego Petrykowskiego odnośnie podstawy prawnej, potwierdziła, że PKP PLK jest spółką, ale Skarb Państwa w tej spółce ma pakiet większościowy (ponad 86%) w związku z tym bezwzględnie jest wymagana zgoda Rady na podpisanie takiego porozumienia.

Radny Petrykowski poruszył zapisy w porozumieniu odnośnie przenoszenia prawa użytkowania wieczystego, czy będziemy Zarządcą czy będziemy występować jako użytkownik wieczysty? Ponadto umowa jest określona na 5 lat natomiast użytkowanie wieczyste to min. 40 lat? Zapytał się, w związku z § 6 pkt. 1 czy jest pozwolenie na użytkowanie tego wiaduktu? Dodał, że ten zapis i wiele innych jest niejasny.

Radny Jezierski dodał, że odnośnie umowy 5 letniej, jest zapis, że w ciągu 6 m-cy, przed upływem terminu, w przypadku, gdy Gmina

nie zrezygnuje z tego porozumienia, to automatycznie porozumienie przedłuży się na kolejne 5 lat.

Z-ca Wójta odpowiedział, że w ciągu tych 5 lat powinniśmy przejąć całkowicie infrastrukturę, dodał, że jest to długotrwały proces.

Pan Wójt poinformował, że kolej na pewno ma wszystkie pozwolenia na użytkowanie wiaduktów i drogi prowadzącej, z tego względu, że było konieczne w rozliczeniu i otrzymaniu dofinansowania z funduszy europejskich. Poinformował, jakie modyfikacje mogą być wykonane przez Gminę, np. pomalowanie barierek czy załatanie ubytków w nawierzchni natomiast nie można zmienić konstrukcji wiaduktu, ponieważ to należy do kolei.

Radny Kalman odniósł się do wypowiedzi Wójta, że temat porozumienia był poruszany na Komisjach, jednak na dwóch Komisjach (Rewizyjnej oraz Skarg, Wniosków i Petycji) ten temat na pewno nie był poruszany, poprosiła, aby powiedzieć na której? Radny

Kalman powołał się na § 8 pkt. 2 projektu porozumienia, z którego wynika, że nie można dokonać żadnej modyfikacji bez pisemnej zgody, następnie przedstawił definicję modyfikacji, powołując się na słownik języka polskiego, wydawnictwo PWN, tom II, str. 202. Ponadto powiedział, że to porozumienie zostało zawarte na okres 5 lat, a co będzie po 5 latach, jeśli kolej zmieni zdanie? Lub za 5 lat zmieni się Władza Gminy i będzie miała inne stanowisko?

Z-ca Wójta odpowiedział, że na okres trwania porozumienia mamy własność posiadania prawnego i w tym czasie właściciele mogą uzyskać zgodę na budowę. Wyjaśnił dlaczego nie możemy jeszcze nic zmienić, ponieważ nie jest to jeszcze nasze, dopiero z chwilą podpisania umowy.

Radny Kalman powiedział, że dalej nie jesteśmy właścicielami tylko zarządcą.

Z-ca Wójta odpowiedział, że na podstawie § 3 pkt. 4 - Zarządca na podstawie porozumienia ma pełne prawo do zarządzania.

Radny Kalman odniósł się do wypowiedzi Z-cy Wójta, poinformował, że ten zapis jest nie jasny „... i użytkowania Infrastrukturą Drogową na potrzeby własne...” tzn. na czyje potrzeby własne?

Z-ca Wójta odpowiedział, że Urzędu Gminy - samorządu.

Radny Kalman powiedział, że nie ma wzmianki w uzasadnieniu, w jakim celu chcemy to przenieść, że jest to dla dobra mieszkańców.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że przedmiotem uchwały nie jest porozumienie, tylko zgoda Rady na podpisanie tego porozumienia przez Wójta. Dodała, że Panowie Wójtowie cel porozumienia wyjaśnili ustnie jak również wynika to z podstawy prawnej w uzasadnieniu. Odniosła się też do okresu 5 letniego lub zmiany Rady i podjętej

decyzji w tym zakresie - uchwała może być zmieniona, nawet przez obecną Radę, co miało już miejsce, dodała, że musi być zachowana ciągłość władzy.

Radny Petrykowski zapytał się, pomijając koszty ubezpieczenia, § 7 pkt. 1 - jest zapis dot. kary umownej, jaka jest ta kara i ile będzie ona wynosiła? W pkt. 2 tego paragrafu również jest zapis dot. kary umownej.

Z-ca Wójta zwrócił się do Radnego Kalmana, który poprosił o numery do osób, które są zainteresowane tymi działkami, czy może się Radny podzielić wnioskami, po rozmowie z tymi osobami?

Radny Kalman potwierdził, że rozmawiał. Poinformował, że jedna z Pań, z którą rozmawiał, poinformowała, że w akcie notarialnym jest zapis gwarantujący dojazd do jej działki, dodał, że notariusz jako prawnik, na jakiejś podstawie musiał tego zapisu dokonać. Odniósł się też do wypowiedzi Pani Sekretarz odnośnie ciągłości władzy, z którą się zgodził, ale umowa na okres 5 lat a w

przypadku wieczystego użytkowania 40 lat - mieszkańcy mieli by pewność i gwarancję na dłuższy okres czasu, najlepiej na zawsze, żeby Gmina stała się właścicielem.

Pani Sekretarz odniosła się do pytania odnośnie kar umownych - kary umowne będą zawarte w umowie. Odpowiadając Radnemu Kalmanowi - dalsze regulacje również będą w umowie, nie w porozumieniu. Poinformowała, że te informacje posiada od Z-cy Wójta, który uczestniczył w rozmowach - taka umowa będzie w dalszej części zawarta.

Radny Kalman powiedział, żeby nie było tak, że sprawa zostanie załatwiona doraźnie tylko na trwały sposób.

Radny Petrykowski nie zgodził się z wypowiedzią Pani Sekretarz odnośnie przyszłych zapisów w umowie, zapytał się również o zapis dot. zachowania trwałości projektu infrastruktury drogowej odnośnie dofinansowaniu projektu - zapytał Z-cy Wójta jaki to jest projekt?

Z-ca Wójta odpowiedział, że ten proces przejęcia może trwać długo a porozumienie daje nam furtkę prawną, jeżeli chodzi o dokumentację techniczną, będzie ona przygotowywana po podpisaniu porozumienia, dodał, że w kwietniu odbędzie się inwentaryzacja obiektów.

Radny Petrykowski powiedział, że to nie jest odpowiedź. Zapytał, jaki projekt?

Pan Wójt odpowiedział, że już wcześniej wspomniał, że były wcześniejsze rozmowy odnośnie przejęcia, ale stanowisko Wójta było takie, że nie przejmujemy wiaduktów i infrastruktury w trakcie trwania projektu.

Projekt wygaś po upływie 5 lat, po tym czasie nie ma konsekwencji prawnych.

Prawdopodobnie projekt porozumienia był przygotowywany wcześniej, w trakcie trwania projektu unijnego. Odnośnie pisemnej zgody PKP na modernizację czy konserwację infrastruktury, nic nie stoi na przeszkodzie, aby o taką zgodę wystąpić. Podkreślił, że najważniejsze w tej chwili, aby pomóc

ludziom, aby mogli z tej drogi korzystać i otrzymają pozwolenie na budowę. Odniósł się do podpisania przez notariusza aktu notarialnego - jest to możliwe, gdy sprzedający oświadcza, że działki mają dostęp do drogi.

Radny Petrykowski zapytał, czy w momencie podpisania porozumienia, Gmina będzie tak jakby właścicielem czy w momencie podpisania umowy?

Pan Wójt odpowiedział, że z chwilą podpisania porozumienia Starostwo będzie wydawało decyzje. Dodał, że wnioski - uwagi Radnych będą uszczególnione w niektórych zapisach w porozumieniu.

Radny Petrykowski zwrócił się do Radcy Prawnego, żeby wypowiedział się odnośnie klauzuli salwatoryjnej.

Radca Prawny udzielił odpowiedzi.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym

podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Ciechanów a PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. dotyczącego przejęcia w zarządzanie infrastruktury drogowej zrealizowanej w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej E 65/ C-E 65 na odcinku Warszawa - Gdynia - obszar LCS Ciechanów” stosunkiem głosów:

Za - 13

Wstrzymujące - 1

Ad. 3 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2022.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany w budżecie wynikają z wprowadzenia zapisu dot.

uprawnień dotyczących realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz przedstawiła projekt uchwały.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym

jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów.

Ad. 4 Wolne wnioski i zapytania

Pan Wójt zwrócił się do Radnych o przemyślenie sprawy dot. dopisaniu Ukraińców z terenu Gminy do odpadów komunalnych i podjęcia stosownej uchwały w tej sprawie, dodał, że prawdopodobnie zostanie zwołana Sesja jeszcze w tym miesiącu.

Pan Wójt poinformował o spotkaniu w delegaturze Kuratorium Oświaty w sprawie pozwolenia zwiększenia etatu polonistce o 3 godziny, żeby uczyć dzieci ukraińskie języka polskiego.

O zabranie głosu zwróciła się właścicielka jednej z działek, która nie mogła otrzymać pozwolenia na budowę, ze względu na brak dostępu do drogi gminnej w Chruszczewie. Podziękowała Radzie Gminy za podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienie z

PKP PLK.

Waldemar Chodkowski poinformował, że nie wyjaśni dokładnie problemu jaki czeka (Gminę) po podpisaniu tego porozumienia, zwrócił się o sprawdzenie wszystkich paragrafów podpisanych w tym porozumieniu (od §3 do § 6) i jakie Gmina będzie ponosiła koszty w tej sprawie. Powiedział, że ludziom trzeba zabezpieczyć dojazd do wydanych pozwoleń lub działek, dodał, że osobiście zapoznał się z tym terenem i wszędzie jest możliwy dojazd, bo drogi istniejące istnieją. Problemem było wykupowanie działek, do których nie było dojazdu, jednak to nie jest rozwiązanie problemu, bo te drogi trzeba pobudować, czyli będą dodatkowe koszty wraz utrzymaniem tej infrastruktury. Pan Chodkowski poinformował, że ma wiele zastrzeżeń do zapisów, przedstawiając je. Odniósł się także do wieczystego użytkowania oraz zarządzeniu tą infrastrukturą na okres 5 lat i ponoszeniu w związku z tym ogromnych kosztów przez Gminę.

Z-ca Wójta poinformował, że projekt porozumienia był opracowany przez prawników PKP.

Radny Petrykowski - w związku z wypowiedzią Wójta odnośnie podpisania umowy na bieżące utrzymanie dróg na kwotę jaka jest w budżecie a nie w wyniku przetargu - odczytał przepis prawny.

Pan Sławomir Rudnicki - Radny Powiatu Ciechanowskiego zwrócił się do Wójta o pomoc w sprawie drogi wojewódzkiej Nr 616 - od kilku lat prosi o usunięcie drzewa (brzozy), które stanowi zagrożenie. Zapytał co w sprawie chodnika przy ul. Polnej w Niestumiu?

Radny Piotrowski zwrócił się z prośbą o interwencję oraz naliczenie kar umownych dla wykonawcy, w związku ze zbliżającym się terminem zakończenia II etapu drogi w Rykaczewie.

Pani Sekretarz poinformowała, że Pan Wójt w tej sprawie odbył spotkanie z Wykonawcą.

Radny Petrykowski poinformował, że od ponad roku mieszkańcy oczekują na gwarancyjną poprawę ul. Słonecznej w Niestumiu.

Z-ca Wójta poinformował, że w najbliższym czasie będzie wykonana naprawa.

Radny Truszczyński zwrócił się o naprawę drogi w Ujazdówku (droga relacji Ujazdówek - Pęczcin). Zapytał na jakim etapie jest sprawa drogi Ujazdówek - Rutki Głowice, dodał, że sprawa ciągnie się już prawie od trzech lat?

Radny Tomporowski zapytał o odwodnienie drogi w Gumowie (łuk od 60-tki do 60-tki) oraz o organizację ruchu 2 skrzyżowań?

Z-ca Wójta odpowiedział, że odnośnie zapytań Radnego Truszczyńskiego - odpowiedź będzie udzielona po rozmowie z Wójtem. Odnośnie odwodnienia drogi - 2 właściciele nie wyrażają zgody na wykopanie rowu. Odnośnie

organizacji ruchu - są prowadzone ustalenia z Zarządcą drogi.

Radny Truszczyński zwrócił się o chociażby doraźną naprawę drogi Ujazdówek - Pęczcin.

Radny Kalman poinformował, że od 2019 r. wraz z Sołtysem zgłaszał zły stan wiat przystankowych, w 2021 r. zostały rozpoczęte prace naprawcze i nieskończone. Zwrócił się do Z-cy Wójta z prośbą o zajęcie się tą sprawą.

Z-ca Wójta odpowiedział, że przystanki były odmalowane, ale nie wie jak wygląda uzupełnienie plexy, ponieważ jest notorycznie dewastowana.

Radny Kalman poinformował, że przystanki nie były do końca pomalowane.

Z-ca Wójta odpowiedział, że jeśli warunki pogodowe pozwolą, to prace zostaną dokończone. Dodał, że w tej chwili pracownicy zajmują się wycinką zakrzewień.

Radny Jaworski przypomniał Z-cy Wójta o spotkaniu z mieszkańcami Chotumia w

sprawie drogi w kierunku spółdzielni - w tym roku miała być zrobiona.

Pani Sekretarz przypomniała o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia.

Ad. 5 Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za przybycie i zamknął XLI nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Ciechanów.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Gminy

Małgorzata

Sochacka

Eugeniusz Olszewski
