

**PROTOKÓŁ Nr XL/22 Z Sesji Rady Gminy
Ciechanów w dn. 29 marca 2022 roku w lokalu
Urzędu Gminy Ciechanów.**

PROTOKÓŁ Nr XL/22

**Z Sesji Rady Gminy Ciechanów w dn. 29 marca
2022 roku w lokalu Urzędu Gminy Ciechanów.**

**W Sesji uczestniczyło 13 radnych na stan 15
radnych.**

Ponadto udział w Sesji wzięli:

- 1. Pan Marek Kiwit - Wójt Gminy**
 - 2. Pan Artur Frączkowski - Zastępca Wójta
Gminy**
 - 3. Pan Adam Olszewski - Radca Prawny**
 - 4. Pan Konrad Wojnarowski - Radny Sejmiku
Województwa Mazowieckiego**
 - 5. Pani Maria Klonowska - Prezes
Stowarzyszenia SOKOŁÓWEK**
-
- 3. Pani Wioletta Kujawa - Skarbnik Gminy**
 - 4. Pani Justyna Komorowska - Kierownik GBP**

Przebieg obrad:

Obrady otworzył Pan Eugeniusz Olszewski - Przewodniczący Rady Gminy Ciechanów. Powitał wszystkich obecnych oraz stwierdził quorum władne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radny Tomporowski zwrócił się do wszystkich obecnych o okazanie solidarności Ukrainie i wsłuchanie się w słowa piosenki „Podaj rękę Ukrainie”.

Pani Sekretarz poinformowała, że w treści porządku obrad wystąpił błąd pisarski w pkt. 7-10 - było „zapoznanie się” a powinno być „podjęcie”, w związku z tym zwróciła się do Rady Gminy o przyjęcie powyższego sprostowania.

Radny Grzegorz Gross złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 10 dotyczącego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej

części wsi Gąski i południowej części wsi Pęczcin (wniosek dołączony do protokołu).

Radny Klemens Kalman odniósł się do porządku obrad - pierwsza wersja została dostarczona zgodnie z terminem natomiast Radni otrzymują nowy dokument z datą 25.03.22 r. zgodnie z Statutem i Ustawą o Samorządzie Gminnym Radni powinni otrzymać porządek obrad wraz z materiałami co najmniej tydzień przed obradami Sesji. Zwrócił się o wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Pani Sekretarz udzieliła wyjaśnień.

Radny Kalman nie zgodził się z odpowiedzią Przewodniczącego RG.

Przewodniczący RG wyjaśnił, że jest to w formie sprostowania a nie wprowadzenia nowych punktów do porządku obrad.

Radny Piotr Petrykowski złożył ustny wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 9 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody

na zamianę nieruchomości, ponieważ Komisje miały różne zdanie na temat tego punktu i nie został osiągnięty kompromis.

Pan Wójt poinformował, że ma dwie wersje: jedną, aby w ogóle zerwać dzisiejszą Sesję na inny termin, z porządkiem ustalonym przez Radnych, a jeśli na Komisjach nie doszło do konsensusu odnośnie zamiany działek - dot. drogi, która służyła i służy mieszkańcom a jest własnością Nadleśnictwa a my (Gmina) tą drogę utrzymujemy, ze względów formalnych - kontrole należy dokonać zamiany.

Zapelował do Radnych o wspólne dbanie i rozwój Gminy.

Radny Petrykowski powiedział, że jego działanie jest kierowane troską, ponieważ w tamtej okolicy będzie przechodziła obwodnica Ciechanowa i podczas budowy ta droga będzie zniszczona. Zaproponował przejęcie tej drogi po wybudowaniu obwodnicy.

Głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku

**obrad pkt. 10 dotyczącego uchwalenia
miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego północnej części wsi Gąski i
południowej części wsi Pęczcin:**

Za - 3

Przeciw - 9

Wstrzymujące - 1

**Głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku
obrad pkt. 9 w sprawie wyrażenia zgody na
zamianę nieruchomości:**

Za - 2

Przeciw - 8

Wstrzymujące - 3

**Głosowanie w sprawie sprostowania porządku
obrad od pkt. 7 do pkt. 10:**

Za - 12

Przeciw - 1

Wstrzymujące - 0

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

- 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
 - 2. Wnioski i uwagi do protokołu z poprzedniej Sesji.**
 - 3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta.**
 - 4. Wypowiedzi radnych gminy.**
 - 5. Wypowiedzi i zapytania sołtysów.**
 - 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2022.**
 - 7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.**
-

- 8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji rewizyjnej Rady Gminy Ciechanów na rok 2022.**
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.**
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części wsi Gąski i południowej części wsi Pęczcin.**
- 11. Wolne wnioski i zapytania.**
- 12. Odpowiedzi na pytania i wnioski.**
- 13. Zamknięcie obrad.**

Ad.2 Wnioski i uwagi do protokołu z poprzedniej Sesji.

Brak.

Ad. 3 Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta.

Pan Wójt powitał nowo wybranego Sołtysa m.

Kanigówek - Pana Kamila Tomczaka.

Pan Wójt poinformował:

- zostały rozstrzygnięte dwa przetargi: na letnie utrzymanie dróg żwirowych i gruntowych, została także podpisana umowa do kwoty 1 380 000,00 zł, ponieważ taka kwota była zagwarantowana w budżecie gminy. Drugi przetarg na utrzymanie dróg asfaltowych i potrójnego utrwalenia, umowa zostanie podpisana na ten rok tylko do kwoty 500 000,00 zł - jeżeli zgodzi się wykonawca (taka kwota jest zagwarantowana w budżecie gminy),**
 - zakończyła się zbiórka folii rolniczej, w związku z tym zostały złożone wnioski o zwrot dofinansowania,**
 - zostały przekazane środki finansowe od Wojewody Mazowieckiego dla poszkodowanych mieszkańców w wyniku wichur,**
 - 18 marca br. odbyło się spotkanie z**
-

Marszałkiem Województwa Mazowieckiego Panem Adamem Struzikiem odnośnie parku w Sokołówku - Marszałek zajął stanowisko, iż nie jest zainteresowany przejęciem parku i działki, na której znajduje się budynek z lokatorami,

- 29 marca br. odbyło się spotkanie z Prezesami ZWiK w sprawie połączenia sieci wodociągowej miejskiej z gminną siecią wodociągową (spięcie wodociągów Nużewo - Ciechanów, Mieszki Atle - Ciechanów). w związku z tym, że Prezesi nie mogą podpisać porozumienia w dniu jutrzejszym jest umówione w tej sprawie spotkanie z Prezydentem Ciechanowa.

Pan Wójt podziękował mieszkańcom Gminy, którzy przyjęli uchodźców, których obecnie jest 90 osób, w tym 19 dzieci, którzy uczą się w SP w Chotumiu. Poinformował o 20 przygotowanych miejscach w świetlicy w Woli Pawłowskiej. Podziękował osobom, które przekazują dary dla uchodźców oraz pracownikom GOPS, którzy szczególnie się

zaangażowali w pomoc potrzebującym.

Pan Przewodniczący udzielił głosu Pani Marii Klonowskiej.

Pani Maria Klonowska poinformowała, że reprezentuje Stowarzyszenie Sokołówek im. Tomasza Klonowskiego. Poinformowała, że na Sesję przybyła z grupą działaczy społecznych, aby optować za tym miejscem. Podziękowała Panu Robertowi Wojnarowskiemu - Radnemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego za przyjęcie zaproszenia i wsparciu w działaniach na rzecz Sokołówka. Pani Klonowska przybliżyła historię Sokołówka, sylwetkę Tomasza Klonowskiego i zasługi, których dokonał, poinformowała o dotychczasowych działaniach oraz planach związanych z Parkiem. Pani Klonowska poinformowała o piśmie Marszałka Struzika w sprawie ewentualnego przejęcia części Parku, zaproponowała oddać nieruchomość za symboliczną złotówkę, ponieważ T. Klonowski cały swój majątek przekazał na cele społeczne.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 min.

przerwę.

Wznowienie obrad.

Pani Klonowska kontynuując swoją wypowiedź, poinformowała, że Gmina dysponuje działką ok. 10 ha (w Sokołówku), dodała, że jest to zasługa Wójta, jednak nie wie jaki był zamysł, zamiar odnośnie tej działki, ponieważ w chwili obecnej stan jest zatrważający - przedstawiła, jak wygląda teren w Sokołówku. Poinformowała, że Stowarzyszenie odbędzie spotkanie z Marszałkiem Struzikiem, ponieważ z wypowiedzi Wójta odnośnie spotkania w sprawie Parku, nic nie wynika. Zapytała, dlaczego Władze Gminy nie dbają o pamięć historyczną nie tylko naszej Gminy, ale całego regionu?

Pan Krzysztof Beń - Sołtys wsi Sokołówek poinformował, że ostatnie prace zlecone przez Gminę w ubiegłym roku wołają o pomstę do nieba. Zapytał Wójta, jakimi kryteriami kieruje się Gmina, wybierając firmę, która zajmuje się konserwacją drzewostanu, ponieważ zdaniem

Sołtysa, ta firma zna się tylko na wycince. Poinformował, że firma usuwając chore drzewa niszczyła zdrowe i wycinała zdrowe drzewa w celu utworzenia drogi dojazdowej. Stwierdził, że działania tej firmy nie miały nic wspólnego z konserwacją parku.

Pani Klonowska dodała, że występowała do Konserwatora, powołując się na ustawę o ochronie zabytków, w jaki sposób Konserwator nadzoruje użytkowanie parku? Oświadczyła także, że nie ustąpi w swoich działaniach.

Pan Konrad Wojnarowski - Radny Sejmiku podziękował za zaproszenie. Powiedział, że należy prowadzić dialog, który prowadzi do określonych działań i celów. Powiedział, że występuje jako Radny Sejmiku i reprezentant Samorządu Województwa Mazowieckiego, który jest dobrym partnerem dla Gminy Ciechanów, ale też dla innych gmin i powiatu ciechanowskiego, co ma duże znaczenie przy rozwiązywaniu problemów społecznych. Powiedział, że Sokołówek należy potraktować

jak perełkę dla całej Gminy. Podał za przykład Muzeum w Opinogórze - jest jednostką samorządu województwa oraz zakupiony przez samorząd województwa zamek wraz z terenem w Bieżuniu, który bez określonych działań popadł by w ruinę.

Poinformował o możliwościach w przypadku Sokołówku: Gmina we własnym zakresie zajmie się terenem - w tym przypadku może liczyć na wsparcie 85% z województwa mazowieckiego, pozostałe środki z budżetu Gminy lub przejęcie tego majątku przez Samorząd Województwa Mazowieckiego i zagospodarować teren, co byłoby korzyścią nie tylko dla mieszkańców Gminy, ale całego Północnego Mazowsza. Dodał, że kwestie formalno - prawne zależą od dobrej woli stron, zaznaczając, że samorząd województwa dysponuje większymi środkami wraz z wykorzystaniem środków unijnych.

Ad. 4 Wypowiedzi radnych gminy.

Radny Kalman zwrócił się do Przewodniczącego w związku z złożonym

wniosku 07.10.2021 r. - czy ten wniosek w końcu dotarł do Przewodniczącego? Jeśli dotarł, to jakie zostały podjęte kroki co do rozwiązania? Jeśli nie dotarł, to jakie Przewodniczący podjął działania, aby ten wniosek dotarł? Poinformował, że napisał interpelację, którą złożył na biurze podawczym, następnie odczytał interpelację, która dotyczy działalności Wójta i Radnych.

Przewodniczący Rady odpowiedział Radnemu Kalmanowi, że odnośnie wniosku już wyjaśniał, że wniosek nie dotarł. Odnośnie spraw, poruszonych w interpelacji - ten temat był poruszany na Komisji, na której Radni wypowiedzieli się w tej sprawie, Przewodniczący również ustosunkował się do wypowiedzi, które są poruszane przez Radnego Kalmana a ciągle dotyczą tej samej sprawy. Dodał, że gdy temat był poruszany na Komisji, Radny Kalman nie zajął konkretnego stanowiska, co jest nie zrozumiałe dla Przewodniczącego.

Radny Kalman zapytał Przewodniczącego, czy

uważa, że jest wszystko w porządku, że wniosek terminowo i prawidłowo złożony do dziś jeszcze nie dotarł?

Przewodniczący RG odpowiedział, że tak nie twierdzi.

Radny Piotrowski zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego RG, aby Radny Kalman na przyszłość, przy składaniu wniosków, nie pisał, że wszyscy radni - w przypadku słów Radnego Kalmana, że „wszyscy radni głosują”, zaapelował, aby Radny Kalman nie wypowiadał się w Jego imieniu.

Ad. 5 Wypowiedzi i zapytania Sołtysów.

Pan Sławomir Rudnicki - sołtys wsi Niestum (Radny Powiatowy) odniósł się do wypowiedzi Radnego na poprzedniej Sesji, dlaczego sołtys wypowiada się w pkt. dot. wypowiedzi Radnych? Poinformował, że nie występuje jako Rudnicki, ale jako Sołtys, jako Radny Powiatowy i w imieniu mieszkańców. Poinformował o problemie z wodą na ul. Kasztanowej i ul. Spokojnej - zbyt niskie

ciśnienie, przez co ZWIK nie wydaje pozwolenia na podłączenie wody do nowopowstałych budynków. Poinformował o problemie z nakazami podatkowymi w pandemii i zagrożeniami z tym związanymi. Poinformował o potrzebie szkolenia dla sołtysów odnośnie sprawdzania banknotów.

Pan Leszek Osiecki - sołtys wsi Gąski poinformował, że przy zakładaniu gazu w Gąskach ul. Długa, roboty są nieskończone- droga nie jest doprowadzona do poprzedniego stanu. Poinformował o lampach ulicznych - nie świecą oraz drodze przy ul. Słonecznej - nawierzchnia w katastrofalnym stanie. Poruszył sprawę parkingu przy Urzędzie Gminy - brak miejsc parkingowych.

Pani Katarzyna Kaliszewska - sołtys wsi Kownaty Żędowe poinformowała o zgłoszeniach mieszkańców nt. zerwanego asfaltu przy ul. Polnej, poinformowała o zerwanym mostku, dziurze w asfalcie przy ul. Górnej oraz montaż 2 lamp ulicznych (Ul. Górna 38-40), zwróciła się o poprawę - remont

nawierzchni drogi przy ul. Cichej i ul. Rzepakowej.

Pan Krzysztof Beń - sołtys wsi Sokołówek zwrócił się o generalny remont drogi przy ul. Cichej.

Pan Leszek Urbanowski - Sołtys wsi Wola Pawłowska - zapytał Wójta czy zwiększy budżet na Wolę Pawłowską? Poinformował o wykonanych pracach remontowych świetlicy wiejskiej i kosztach, poinformował, że jeśli panele nie zostaną zakupione przez Gminę wówczas zabraknie środków z funduszu sołectkiego.

Wójt udzielił odpowiedzi:

- odnośnie naprawy czy planowanych budów dróg - mogą być częściowe zawieszono ze względu na wzrost kosztów usług - podał wzrost kosztów ogrzewania budynku urzędu, koszty oświetlenia ulicznego, koszty raty kredytów,

- odnośnie wypowiedzi Radnego Kalmana -

odpowiedział, że nie jest manipulatorem, odniósł się także do składanych pism przez Radnego,

- odnośnie wypowiedzi Sołtysa Urbanowskiego- odpowiedzi udzielił w dniu wczorajszym - część kosztów została już zapłacona,

- odnośnie wypowiedzi Sołtys Kaliszewskiej, która jest pracownikiem UG - upomniał Panią Sołtys, że takie informacje może zgłosić codziennie, nie czekając na Sesję.

- odnośnie wypowiedzi Sołtysa Rudnickiego - zgadza się z koniecznością zorganizowania szkolenia dla sołtysów, należy rozważyć zakup maszynek do liczenia pieniędzy,

- odnośnie oświetlenia ulicznego - jest problem, ponieważ operator odwleka podłączenie zainstalowanych lamp,

- odnośnie parkingu przy budynku urzędu - został zlecony projekt a także odbyły się rozmowy z Prezydentem Kosińskim o

wydzielenie miejsc parkingowych, przy okazji budowy ul. Fabrycznej, dodał, że jest szansa na zakup nieruchomości sąsiadującej z budynkiem UG (ok. 40 ar), na części powstał by parking a pozostałą część można przeznaczyć na budowę przedszkola gminnego, ponieważ ten temat był już poruszany przez Radnych.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2022.

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały, poinformowała o zmianach w poszczególnych działach.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2022.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

Pani Sekretarz przedstawiła projekt uchwały.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji rewizyjnej Rady Gminy Ciechanów na rok 2022.

Pani Sekretarz przedstawiła projekt uchwały.

Radny Kalman poinformował, że zgodnie z Statutem Komisja przedkłada Radzie Gminy w terminie do 31 stycznia każdego roku kalendarzowego plan pracy, który podlega zatwierdzeniu oraz Komisja do końca I

kwartału następnego roku składa sprawozdanie ze swojej działalności. Zapytał, czemu do 31 stycznia nie opracowano planu pracy oraz czy i kiedy będzie przedstawione sprawozdanie?

Radny Lazarski odpowiedział Radnemu Kalmanowi, iż na ten temat odbyły się już rozmowy.

Pani Sekretarz odpowiedziała Radnemu Kalmanowi, że zarówno Sekretarz jak i Wójt nie są adresatami tego pytania, ponieważ Radny jest członkiem Komisji Rewizyjnej.

Radny Kalman odniósł się do odpowiedzi Radnego Lazarskiego, zapytał o sprawozdanie?

Radny Lazarski odpowiedział, że jeszcze jest termin.

Pani Sekretarz poinformowała o kompetencji Przewodniczących Komisji, jednak odpowiedzialność merytoryczną i prawną ponosi kolegialnie cały organ, czyli w tym przypadku Komisja Rewizyjna.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy komisji rewizyjnej Rady Gminy Ciechanów na rok 2022 stosunkiem głosów:

Za - 12

Przeciw - 1

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Pani Sekretarz przedstawiła projekt uchwały. Poinformowała, że projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji. Komisja Rewizyjna i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała, dwie pozostałe Komisje nie zajęły w tej sprawie stanowiska.

Radny Jezierski nawiązał do wypowiedzi

Radnego Petrykowskiego (podczas Komisji), zapytał, co by się stało, gdyby Radni nie podjęli tej decyzji i wstrzymali się od tego? Mieszkańcy nadal będą korzystali z tej drogi tak jak korzystają, Nadleśnictwo także będzie korzystało więc może faktycznie lepiej się wstrzymać i po wybudowaniu tej obwodnicy pomyśleć o zamianie, żeby nie zniszczyć tych dróg przy budowie obwodnicy?

Pan Wójt odpowiedział, że droga bez remontu, który wykonuje Gmina, nie byłaby przejezdna, dodał, że Nadleśnictwo praktycznie nie użytkuje tej drogi tylko mieszkańcy Mieszk. Poinformował, że planowana obwodnica nie będzie przebiegać na tym odcinku, a jeśli dojdzie do uszkodzenia drogi podczas budowy, to wykonawca musi zapłacić odszkodowanie.

Radny Petrykowski odniósł się do wypowiedzi Wójta, że nie będzie nas stać na remonty dróg, a w porównaniu do innych dróg np. w Chruszczewie, ta droga jest przejezdna, wyraził obawy o stan drogi w Mieszkach,

wiedząc jak wyglądały drogi po budowie wiaduktów przez PKP. zaproponował, aby wymóc na Lasach Państwowych należyte utrzymanie tej drogi.

Pan Wójt poinformował, że środki na naprawę tej drogi będą pochodziły z bieżącego utrzymania, na które została podpisana umowa, dodał, że droga jest przejezdna, ponieważ cały czas ją utrzymujemy.

Radny Kalman powiedział, że miał informacje, że Gmina miała otrzymać 300 zł od Lasów Państwowych a dziś ma informacje, że Gmina ma dopłacić. Która informacja jest prawdziwa?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że w projekcie uchwały jest błąd w zapisie tj. Gmina dopłaca różnicę.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stosunkiem głosów:

Za - 10

Przeciw - 2

Wstrzymujące - 1

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części wsi Gąski i południowej części wsi Pęczcin.

Pani Agnieszka Panfil przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części wsi Gąski i południowej części wsi Pęczcin oraz wszystkie procedury związane z uchwaleniem ww. planu.

Poinformowała, że od 29.12.2021 do 20.01.2022 r. odbyło się wyłożenie planu do publicznego wglądu oraz odbyła się dyskusja publiczna, w której uczestniczyły 4 osoby.

Poinformowała, że wpłynęły 3 pisma z uwagami do projektu planu, natomiast nie wpłynęły uwagi do prognozy oraz przedstawiła stawki procentowe tzw. renty planistycznej. Pani Panfil poinformowała, że

na Sesji obecny jest Pan Mateusz Olender - Projektant z pracowni, która sporządzała projekt planu - jeśli są pytania odnośnie rozwiązań zawartych w planie.

Radny Gross zapytał, czy po uchwaleniu planu będą możliwości dla rolników na rozbudowę np. czy rolnik będzie mógł pobudować wiatę na danym terenie? Czy rolnicy nie będą zablokowani w jakiś sposób?

Projektant odpowiedział, że projekt był sporządzany w oparciu o Studium, ten plan także miał na celu blokowanie inwestycji uciążliwych. Rozwój zabudowy jest możliwy na terenach zabudowy zagrodowej. Tereny rolnicze nie są przeznaczone pod rozwój zabudowy (tak jak w Studium). Projektant wyjaśnił możliwości i procedury z wyłączeniem gruntów.

Radny Petrykowski w związku z powyższą wypowiedzią, zapytał, czy obszary, na których Minister nie wydał zgody, zostały wyłączone, czyli tam nie obowiązuje Plan i obowiązuje procedura WZ?

Projektant potwierdził.

Radny Petrykowski zapytał czy nie blokujemy rolnikom możliwości rozwoju na R-kach?

Projektant odpowiedział, że te tereny są wykorzystywane rolniczo, bez prawa zabudowy. Dodał, że są tereny wskazane pod rozwój zabudowy zgodnie ze Studium.

Pan Waldemar Chodkowski przedłożył wnioski i uwagi do planu oraz pytania do projektu planu. Poinformował o terminie podpisania umowy z firmą projektową na opracowanie projektu planu. Powiedział o uchwale intencyjnej, określającej teren objęty planem. Projektant powiedział, że projekt planu jest zgodny ze Studium, co jest nieprawdą. Zarzucił, że plan został okrojony i

niewłaściwie wykonany, niekorzystny dla społeczeństwa.

Radny Jaworski opuścił obrady Sesji.

Pan Chodkowski powiedział, że plan powinien służyć społeczeństwu a nie inwestorom i gminie. Dodał, że Studium można zmieniać, tak aby społeczeństwo skorzystało.

Poinformował, że najbardziej poszkodowaną grupą są rolnicy, ponieważ nie będzie możliwa budowa, rozbudowa czy postawienie wiat itp. Zapytał, czy ten projekt był zaopiniowany przez Gminną Komisję Architektoniczno - Urbanistyczną, jeśli tak, to jaka była opinia?

Projektant odpowiedział, że Pan Chodkowski pomylił uchwałę intencyjną, procedura została podzielona na dwie części, aby nie były blokowane tereny, które nie muszą być odrolnione.

Pan Chodkowski odpowiedział, że te informacje są czytane z dokumentów, poinformował o rozstrzygnięciu nadzorczym

Pani Sekretarz poinformowała, że każdy plan wiąże się z ograniczeniami. Intencją planu było ograniczenie powstawaniu uciążliwych inwestycji, min. został podzielony na II etapy, aby przyspieszyć te procedury oraz przedstawiła podjęte czynności i zasady obowiązujące przy projektowaniu planu. Poinformowała, że od mieszkańców wpłynęły 3 wnioski, wobec tego zapytała Pana Chodkowskiego w czyjej sprawie występuje?

Pan Chodkowski odpowiedział, że w społecznej. Powiedział, że opiera się na tym, co jest zawarte w dokumentach. Ponownie powiedział, że plan nie jest opracowany zgodnie ze Studium, teren został okrojony o 60%. Dodał, że jeśli Rada podejmie uchwałę, to zostanie ona zaskarżona do Wojewody.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że już tłumaczyła, że pewne tereny nie zostały objęte, dlatego, żeby nie przedłużać procedury i zablokować pewne niekorzystne, uciążliwe inwestycje. Odniosła się do rozstrzygnięcia nadzorczego, o którym

powiedział Pan Chodkowski, wyjaśniła, że dotyczyło ono zmiany, o którą wnioskował Pan Chodkowski - ten zapis został uchylony.

Pani Agnieszka Panfil przedstawiła uwagi, które zostały poddane głosowaniu:

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 1 wskazanej na

załączniku nr 3 do projektu uchwały.

Rada Gminy nie uwzględniła ww. uwagi stosunkiem głosów:

Za - 9

Przeciw - 1

Wstrzymujące - 2

Głosowanie w sprawie uwzględnienia uwagi nr wskazanej na

załączniku nr 3 do projektu uchwały.

Rada Gminy jednomyślnie uwzględniła ww. uwagę.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 3 wskazanej na załączniku nr 3 do projektu uchwały.

Rada Gminy nie uwzględniła ww. uwagi stosunkiem głosów:

Za - 9

Przeciw - 1

Wstrzymujące - 2

Pan Chodkowski poinformował, że Radni i wszyscy są wprowadzani w błąd. Działki wskazane przez Panią Panfil, zostały zaplanowane jako tereny rolne, zaś wnioskodawcy wnieśli o zmianę kwalifikacji tego terenu, na teren urządzeń produkcji i obsługi rolnictwa lub zabudowę zagrodową. Zapytał, czy faktycznie chcemy zlikwidować takie gospodarstwa? Dodał, że Projektanci

przy opracowywaniu projektu planu powinni opierać na Studium. Zapytał, kto był zgłaszającym, żeby wyłączyć tereny przy,60-tce”?

Pani Panfil odpowiedziała, że nie Studium określa granice opracowania planu, tylko uchwała intencyjna. Dodała, że plan wprowadza sporo ograniczeń i wyłączenie części terenu z planu, wzdłuż,60-tki” spowodowane było obawami, że przedłuży się procedura uzgadniania z Generalną Dyрекcją, a zależało nam na czasie. Poinformowała, że wnioskodawcy czy właściciele tych terenów mogą wystąpić o warunki zabudowy.

Radny Petrykowski zadał pytanie - od 2018 r. procedujemy te plany bez skutku, ponieważ wszystkie plany są albo zaskarżane, albo uchylane w części bądź Rada uchyla w częściach czy Pani Panfil zagwarantuje, że Pan Wojewoda nam tego nie uchylili?

Pani Panfil odpowiedziała, że nie może dać takiej gwarancji, bo nie jest Wojewodą.

Radny Petrykowski zapytał, czy Państwo (biuro projektowe) będą mieli zapłacone dopiero kiedy plan będzie uchwalony czy po prostu?

Pani Panfil odpowiedziała, że zgodnie z zapisami w umowie.

Radny Petrykowski powiedział, że te działania są nieskuteczne.

Pani Panfil odpowiedziała, że patrząc na rozstrzygnięcie tego planu, to Wojewoda zarzucił nam wprowadzone dodatkowe zapisy podczas Sesji, na wniosek mieszkańców.

Radny Petrykowski powiedział, że jest tam też niezgodność tekstowa z graficzną, co dość mocno dyskwalifikuje ten plan.

Pani Panfil odpowiedziała, że załącznik graficzny jest integralną częścią całego planu. Skoro zapisy dotyczyły gruntów rolnych w tekście, to Wojewoda odniósł się także do załącznika graficznego (zmiany nastąpiły bez procedury wyłożenia planu do publicznego

wglądu).

Radny Petrykowski zapytał, jakie procedury robimy, żeby tamten plan uchwalić?

Pani Panfil nie udzieliła odpowiedzi, powiedziała, że nie jest osobą decyzyjną.

Radny Petrykowski zapytał, kto zarządzi, żeby to zrobić dalej?

Pani Panfil odpowiedziała, że trzeba zapytać Pana Wójta i mieszkańców, bo może jednak nie chcą tego planu.

Pan Piotr Klimkiewicz - Sołtys wsi Rutki Marszewice zapytał, w związku z tymi wyłączeniami w planie - tereny objęte planem i uznane pod jakąś zabudowę są objęte opłatą adiacencką, planistyczną a tereny wyłączone - uzyskuje się R-kę bez kosztów dla gminy, gdzie tu jest demokracja i równość społeczna? Poinformował, że nie padła odpowiedź na pytanie, czy plan dostał akceptację Gminnej Komisji Urbanistycznej.

Pani Panfil odpowiedziała, że dostał taką

opinię, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części wsi Gąski i południowej części wsi Pęczcin stosunkiem głosów:

Za - 11

Przeciw - 1

(Radny Jaworski nie uczestniczył w głosowaniu)

Ad. 11 Wolne wnioski i zapytania.

Sołtys Klimkiewicz Piotr podziękował za równe traktowanie społeczeństwa w tych opłatach i w zwolnieniach.

Pani Justyna Komorowska - Kierownik GBP podziękowała za przyjęcie zmian w budżecie i biblioteki i dodatkowe środki.

Pan Chodkowski poinformował, że pewne sprawy poruszane na Sesji, powstają w wyniku działań pracowników UG, podał przykład petycji mieszkańców Ujazdówka w sprawie nieniszczenia drogi,60", ograniczenia prędkości - po 3 latach jeszcze nie są skończone sprawy. Zrobiono ograniczenia na jezdni natomiast nie postawione są znaki zakazujące przewożenia dużych ładowności samochodami ciężarowymi, co powoduje niszczenie tej gminy - już są pęknięcia. Zapytał, kiedy będą ustawione znaki?

Radny Petrykowski ponowił pytanie odnośnie wody w Niestumiu? Ten przetarg jest niezbędny i kiedy będzie?

Ad. 12 Odpowiedzi na pytania i wnioski.

Pan Wójt odpowiedział, że jest opracowywany projekt, w przyszłym tygodniu będzie znany termin wykonanego projektu.

Pan Wójt (odnośnie znaków drogowych) poinformował, że przepisy się zmieniły i w tej

chwili nie możemy stawiać znaków tonażowych.

Radny Tomporowski zapytał, co ze znakami, które już stoją?

Pan Wójt odpowiedział, że znaki, które stoją, to przepisy powinny być respektowane.

Pan Chodkowski odpowiedział Panu Wójtowi, że pracownicy zrobili wszystko, żeby te znaki zostały wyprodukowane (projekt został opracowany), najprawdopodobniej leżą gdzieś w piwnicy, kiedy nikt nie chce ich postawić. Dodał, że tą drogą jeżdżą samochody, które przekraczają ładowność (nawet zgodnie z nowymi przepisami).

Ad. 13 Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za przybycie i zamknął XL Sesję Rady Gminy Ciechanów.

Protokołowała
Przewodniczący Rady Gminy

Małgorzata
Sochacka
Eugeniusz Olszewski
