

PROTOKÓŁ Nr XXXIX/22 Z nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Ciechanów w dniu 22 lutego 2022 roku w lokalu Urzędu Gminy Ciechanów.

W Sesji uczestniczyło 14 radnych na stan 15 radnych.

Ponadto udział w Sesji wzięli:

- 1. Pan Marek Kiwit - Wójt Gminy**
- 2. Pan Artur Frączkowski - Zastępca Wójta**
- 3. Pani Katarzyna Krupińska - Sekretarz Gminy**
- 4. Pani Wioletta Kujawa - Skarbnik Gminy**
- 5. Pani Iwona Łukaszewska - Kierownik GOPS**
- 6. Pan Adam Olszewski - Radca Prawny**

Przebieg obrad:

Obrady otworzył Pan Eugeniusz Olszewski - Przewodniczący Rady Gminy Ciechanów. Powitał wszystkich obecnych oraz stwierdził quorum władne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
 - 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów.**
 - 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2022.**
 - 4. Podjęcie uchwały uchylającej Uchwałę Nr XXXVIII/242/22 Rady Gminy Ciechanów w sprawie realizacji przez Gminę Ciechanów zadań z zakresu dodatku osłonowego.**
 - 5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i**
-

specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

- 6. Wolne wnioski i zapytania.**
- 7. Odpowiedzi na pytania i wnioski.**
- 8. Zamknięcie obrad.**

Radny Jaworski zapytał, dlaczego w porządku obrad nie ma projektu uchwały w sprawie połączenia SP w Chotumiu z SP w Gumowie. Złożył wniosek o wprowadzenie ww. projektu do porządku obrad.

Pani Sekretarz poinformowała, że posiedzenie Sesji odbywa się w trybie sesji nadzwyczajnej i wymaga zgody wnioskodawcy, czyli Wójta, jeśli chodzi o zmianę porządku obrad, dodała, że nie ma przygotowanego ww. projektu na dzisiejszą sesję, poinformowała także, że inicjatywę uchwałodawczą również

posiada grupa radnych.

Radny Jaworski zapytał, dlaczego nie ma tego projektu?

Radny Petrykowski poprosił Wójta o przedłożenie wniosku do Przewodniczącego o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę 10 min.

Wznowienie obrad.

Przewodniczący poinformował, że wniosek Radnego Jaworskiego nie może być przyjęty.

Pan Wójt poinformował, że wniosek o zwołaniu sesji nadzwyczajnej może być złożony ustnie do Przewodniczącego, jednak wnioski są składane do Przewodniczącego na piśmie, jeśli chodzi o dzisiejszą Sesję, wniosek został złożony 10 lutego br.

Pan Wójt poinformował, że nigdy nie był zwolennikiem likwidacji czy też łączenia szkoły, potwierdzeniem tego jest zebranie,

które odbyło się z rodzicami, którzy nie wykazali woli, aby szkołę łączyć czy likwidować. Poinformował, że kolejne zebranie odbędzie się wspólnie z rodzicami i kadrami pedagogicznymi. Pan Wójt dodał, że nie można zamknąć szkoły bez konsultacji z rodzicami. Poinformował także, że szkoła w Chotumiu sama się zlikwiduje, jeżeli rodzice będą posyłać swoje dzieci do innych szkół.

Radny Jaworski poinformował, że organ prowadzący jest zobowiązany co najmniej 6 miesięcy przed terminem likwidacji szkoły zawiadomić o tym zamiarze rodziców a nie konsultować. Radny Jaworski przypomniał, że Wójt informował wcześniej o konieczności połączenia tej szkoły, zapytał, co spowodowało, że Wójt chce o rok przesunąć połączenie tej szkoły. Przytoczył dane z ostatnich lat przeniesionych dzieci z okręgu SP w Chotumiu do szkoły w Gumowie, dodał, że jako rodzic jest za utrzymaniem tej szkoły.

Pan Wójt poinformował, że Kuratorium wymaga konsultacji z rodzicami nt. likwidacji

szkoły. Podał przykłady wcześniejszych likwidacji szkół gminnych.

Radca Prawny poinformował, że obecna polityka oświaty jest przeciwna likwidacji szkół.

Radny Petrykowski poinformował, że w Zarządzeniu Nr 58/21 Wójta Gminy (BIP gminy Ciechanów), w planie finansowym SP w Chotumiu koszty utrzymania szkoły są takie same jak szkoły w Gumowie, zapytał, czy jest to możliwe?

Pani Skarbnik poinformowała, że nastąpiło skorygowanie i wymiana załączników, ponieważ plan został pomyłony.

Radny Nowakowski powiedział, że nie może być pomyłony.

Radny Petrykowski zwrócił się o zamieszczenie poprawionego załącznika do Zarządzenia na BIP.

Ad. 2 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy

Ciechanów.

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały, poinformowała o zmianach w poszczególnych działach.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów stosunkiem głosów:

Za - 12

Przeciw - 1

Wstrzymujące - 1

Ad. 3 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2022.

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały, poinformowała o zmianach w poszczególnych działach.

Radny Kalman zwrócił uwagę na załączniki do ww. projektu uchwały zał. Nr 1 (Środki z

Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 - 1 800 000,00 zł) oraz zał. Nr 2 (infrastruktura wodociągowa wsi), zapytał co należy rozumieć pod pojęciem infrastruktura wodociągowa?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że to wynika z klasyfikacji budżetowej z rozporządzenia.

Radny Kalman zwrócił uwagę na zał. Nr 3 (dział 600 drogi publiczne - 290 000,00 zł oraz dział 10 - Budowa odcinka sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Ciechanów 150 000,00 zł) zwrócił uwagę na brak wskazania miejscowości)

Pani Skarbnik poinformowała, że powyższa zmiana była wprowadzana na ostatniej sesji.

Radny Kalman poinformował, że inne pozycje są opisane. Zwrócił uwagę na koszty związane z opracowaniem dokumentacji technicznej na przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 615 Ciechanów - Mława (droga wojewódzka),

zauważył, że mieszkańcy wsi Pęczcin nie otrzymali 13 tys. z funduszu sołectkiego, ponieważ jest to droga wojewódzka (pomimo prawomocnej uchwały). Odniósł się również do zadania - Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Gumowo, zapytał, dlaczego nie została uwzględniona droga w Pęczcinie przy ul Wrzosowej? Dodał, że mieszkańcy podczas zebrania, na którym był obecny Zastępca Wójta poinformowali o pilnej potrzebie przebudowy tej drogi, dodał, że ten odcinek był już dawno planowany. Poinformował, że wniosek mieszkańców dot. drogi przepadł, nie dotarł do adresata.

Radny Kalman powiedział, że Wójt planował ciąg pieszo - rowerowy z Ciechanowa do Ujazdówka (przez Pęczcin), o co Radny wraz z mieszkańcami walczy od 2005 r. zapytał Wójta ci zostało zrobione w sprawie ciągu pieszo-rowerowego i dlaczego jest opór, aby drogi Pęczcin-Ujazdówek nie przebudować? Zwrócił się do Radnych o odrzucenie tej uchwały w całości. Zadał pytanie Radnemu Łazarskiemu i Jezierskiemu, czy łatwo by odpuścili, jeśli

chodziłoby o inwestycje w swoich miejscowościach?

Radny Tomporowski zapytał Radnego Klamana, co miała znaczyć sugestia odnośnie inwestycji w Gumowie, czy może był to przypadek?

Radny Kalman odpowiedział, że nie przypadek, tylko nawiązanie do wypowiedzi podczas komisji odnośnie drogi, że pomysł upadł na wniosek radnego.

Radny Tomporowski poinformował, że wniosek złożył radny ze swojego terenu.

Radny Truszczyński odniósł się do drogi Pęczcin - Ujazdówek, poinformował, że jako radny z tego okręgu to na Jego wniosek inwestycja została zmieniona na Ujazdówek - Rutki Głowice.

Radny Kalman zwrócił się do Przewodniczącego, aby Wójt Frączkowski zabrał głos w tej sprawie.

Zastępca Wójta poinformował, że jeśli chodzi

o tą drogę, to została ona ujęta w Polskim Ładzie.

Radny Petrykowski zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik odnośnie przebudowy drogi Niestum - Przązewo a także Chruszczewo - Gorysze czy środki - 100 000,00 to jest na projekt?

Pani Skarbnik potwierdziła.

Radny Petrykowski przychylił się do wypowiedzi Radnego Kalmana odnośnie budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, aby bardziej szczegółowo wskazać miejscowości.

Radny Nowakowski poinformował, że co do Polskiego Ładu, to zostały już określone i przyznane środki na inwestycje drogowe ościennym gminom a my nie zostaliśmy wzięci pod uwagę.

Zastępca Wójta ustosunkował się do wypowiedzi Radnych, poinformował, że muszą być zabezpieczone środki na projekty,

**natomiast drogi zostały zgłoszone do
Polskiego Ładu.**

**Radny Petrykowski odnośnie dróg, zapytał,
dlaczego nie korzystaliśmy z Rządowego
Funduszu Rozwoju Dróg? Czy dlatego nie
złożyliśmy wniosków, bo nie było żadnego
projektu?**

Zastępca Wójta potwierdził.

**Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym
podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale
budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2022
stosunkiem głosów:**

Za - 12

Przeciw - 1

Wstrzymujące - 1

Ad. 4 Podjęcie uchwały uchylającej Uchwałę Nr XXXVIII/242/22 Rady Gminy Ciechanów w sprawie realizacji przez Gminę Ciechanów zadań z zakresu dodatku ostonowego.

Pani Kierownik GOPS przedstawiła projekt uchwały.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym jednomyślnie podjęła uchwałę uchylającą Uchwałę Nr XXXVIII/242/22 Rady Gminy Ciechanów w sprawie realizacji przez Gminę Ciechanów zadań z zakresu dodatku ostonowego

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Pani Kierownik GOPS przedstawiła projekt uchwały.

Rada Gminy Ciechanów w głosowaniu jawnym jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania

Ad. 6 Wolne wnioski i zapytania.

Radny Kalman zwrócił się z pytaniem do Wójta odnośnie pisma Marszałka Struzika w sprawie przejęcia Sokołówka. Zapytał, czy Wójt udzielił pisemnej odpowiedzi, jeśli tak, to jaka była treść tej odpowiedzi?

Radny Jaworski poinformował, że 31 stycznia br. odebrał telefon od pracownicy UG, podczas rozmowy został „zrugany” za zachowanie podczas sesji RG - dot. głosowania na szkodę gminy tzn. albo głosuje przeciw albo się wstrzymuje. Natomiast 16 lutego, na zebraniu Wójt stwierdził, że nie będzie żadnych inwestycji w Chotumiu, dopóki Pan Radny nie będzie głosował, tak jak Wójt chce.

Powiedział, że jest to zwykły szantaż. Radny poinformował, że zgłaszał, że w szkole w Chotumiu jest za dużo pracowników interwencyjnych, po co w szkole są pracownicy interwencyjni? Obecnie też jest pani z prac interwencyjnych, która kompletnie nic nie robi. Radny zwrócił się do Wójta o odpowiedź na powyższe pytania oraz

poinformował, że oczekuje publicznych przeprosin.

Radny Petrykowski poinformował, że nie otrzymał wniosku o zwołaniu sesji, w związku z tym chce się dowiedzieć, jaki był powód zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym.

Zapytał Przewodniczącego RG, dlaczego nie byli powiadomieni Sołtysi, dodał, że Sołtysi mają prawo być na sesjach i jest to obowiązek Przewodniczącego powiadomić Ich o tym.

Powiedział, że na zawiadomieniu byli ujęci sołtysi, natomiast obsługa rady nie powiadomiła ich o sesji. Radny poinformował o zapisie w Statucie, iż Przewodniczący Rady ma informować radnych o wpływających pismach do Rady, ten obowiązek też nie jest realizowany, zwrócił się o wyjaśnienia.

Radny Nowakowski poinformował, że oglądał obrady poprzedniej sesji i był zaskoczony tym, że podczas pkt. dot. wypowiedzi radnych Przewodniczący udziela głosu radnemu powiatowemu, który dla nas nie znaczy nic, oprócz tego, że jest sołtysem i tylko wtedy

można mu udzielić głosu. Zadał także pytanie Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, jak wyglądały w ostatnich latach podwyżki w czynszach w naszych budynkach? Radny wyraził zadowolenie, iż jest realizowany postulat dot. wymiany oświetlenia na led, jednak jest zdziwiony, że czekamy na Polski Ład, porównał koszt budowy świetlicy w Nużewku dla 50 osób a koszt wymiany oświetlenia dla wszystkich mieszkańców. Odniósł się także do wypowiedzi Wójta w radio, zapytał, jak Wójt odniesie się do świetlicy w Nużewie? Poinformował, że Pani Sołtys (z Nużewa) powiedziała, że jeśli nie zostaną podjęte w tym roku działania w sprawie budowy obiecanej świetlicy, to zrezygnuje z funkcji sołtysa.

Przewodniczący Rady poinformował o okazywaniu szacunku dla innych i taki szacunek okazuje radnemu powiatowemu.

Radny Jezierski poinformował, że mieszkańcy Chruszczewa mają problem, ponieważ nie dostają pozwolenia na budowę po zmianie

przepisów odnośnie strefy ochronnej odległości od wiatraków.

Radny Nowakowski poinformował, że Radny Jaworski występuje jako Rejtan w obronie szkoły w Chotumiu, poinformował, że przy 15 uczniach w szkole, sam wystąpi w lutym przyszłego roku o zamknięcie tej szkoły, ponieważ to jest najdroższe indywidualne nauczanie w Polsce, natomiast budynek po szkole stanie się Domem Pomocy Społecznej.

Radny Petrykowski odniósł się do wypowiedzi Radnego Nowakowskiego odnośnie uczestnictwa i wypowiedzi na Sesjach przez Radnego Powiatowego, przypomniał o inwestycjach wykonywanych przez powiat w roku bieżącym, na terenie Gminy, i jest to duża zasługa Radnego Rudnickiego oraz Pani Starosty.

Radny Nowakowski poinformował, że Pan Rudnicki nie zabiera głosu jako Radny Powiatowy, ale jako Sołtys.

Ad. 7 Odpowiedzi na pytania i wnioski.

Pan Wójt odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Poinformował, że przez 2 kadencje nie mieliśmy jako Gmina reprezentanta w postaci Radnego Powiatowego. Dodał, że dzięki temu, że mamy przedstawiciela w Powiecie, który dopomina się o potrzeby Gminy, jednocześnie pełni funkcję Sołtysa i uczestniczy w Sesjach RG i zna problemy i sytuację w Gminie. Pan Wójt odniósł się do wypowiedzi Radnego Petrykowskiego odnośnie uczestnictwa Sołtysów na Sesjach. Zapytał, czy Sesje mamy traktować jako dostarczanie pieniędzy Sołtysom? Ponieważ ostatnie dwie Sesje są tego przykładem. Dodał, że przyjęte jest w gminach, że na sesje nadzwyczajne Sołtysi nie są zapraszani.

Radny Petrykowski nie zgodził się z wypowiedzią Wójta, powiedział, że kilku Sołtysów było obecnych na Sesji, niektórzy zostali zniechęceni z powodu COVIDu, przypomniał, że sołtys jest organem

doradczym wójta i ma ustawowy obowiązek otrzymać zawiadomienie na sesję.

Pan Wójt odniósł się do wypowiedzi Radnego Jaworskiego, powiedział, że uważał, iż z Radnym znają się od wielu lat i nigdy nie odmówił jakiegokolwiek pracy w Chotumiu. Poinformował, że przeprosin dokona w miejscu, w którym padły z jego strony słowa w formie koleżeńskiego żartu, a zostały odebrane na poważnie, czyli na zebraniu z rodzicami, które odbędzie się w najbliższy piątek.

Pan Wójt potwierdził, że wpłynęło pismo z dn. 26 stycznia br. od Marszałka odnośnie Parku w Sokołówku i ewentualnym przejęciu części parku, dodał, że żadna odpowiedź nie została udzielona, ponieważ taką decyzją należy przedyskutować i podjąć uchwałą Rady. Dodał, że w ubiegłym roku odbyło się spotkanie z Marszałkiem, aby wspomóc działania Pani M. Klonowskiej tj. połączenia budowy świetlicy z częścią muzealną. Poinformował, że w pierwszej kolejności

winno odbyć się spotkanie z Marszałkiem lub osobami merytorycznymi w celu zapoznania się z zamiarami odnośnie parku. Dodał, że jak wynika z pisma, przekazana część stałaby się majątkiem Muzeum Szlachty Mazowieckiej w Ciechanowie i popiera ten pomysł, ponieważ zostanie uczczona pamięć o Rajkowskim i Klonowskim oraz o szkole w Sokołówku.

Pan Wójt poprawił wypowiedź Radnego Kalmana odnośnie drogi biegnącej przez Pęczcin - droga krajowa a nie wojewódzka. Odnośnie 13 000,00 zł na koncepcję ścieżki rowerowej - wszystkie pisma wyjaśniające poszły do Rzecznika Dyscypliny Budżetowej jak również do RIO i do Wojewody. Powyższe instytucje, które otrzymały odpowiedź, nie zakwestionowały stanowiska Wójta. Odnośnie wodociągów i kanalizacji- w materiałach jest wodociągowanie i kanalizacja gminy, nie ma wskazanych miejscowości, ponieważ do tej chwili nie wiemy, gdzie, ponieważ wodociąg będzie podłączany do pojedynczych, nowopowstałych budynków. Dodał, że także w Polskim Ładzie wpisany jest ogólny zapis. Pan

Wójt poinformował o projektach wodociągowych, które są już przygotowane i w trakcie sporządzania.

Pan Wójt poinformował, odnośnie wypowiedzi Radnego Nowakowskiego, że Gmina już dostała środki z Polskiego Ładu na budowę, rozbudowę i przebudowę wodociągów, wnioski na drogi nie zostały przyjęte, dlatego na drugi nabór będą składane wnioski, szczególnie na drogi. Dodał, że zmiany w budżecie są konieczne, aby wykonać projekty, bez których nie otrzymamy środków i nie wykonamy inwestycji. Poinformował o problemie z wyłonieniem projektanta na kanalizację w Gąskach, ponieważ do tej pory nikt się nie zgłosił.

Pan Wójt nawiązał do zapisu odnośnie oświaty (błąd w zapisie - Zarządzenie Nr 58/21) - koszty utrzymania szkoły w Gumowie to 4,5 mln zł, w Chotumiu prawie 1,6 mln zł.

Odnośnie oświetlenia ulicznego, Pan Wójt wyjaśnił, dlaczego nie wymieniamy we własnym zakresie, ponieważ jest to 720 lamp i

**skoro płacimy za konserwację firmie (Energa),
to dlaczego firma we własnym zakresie ma nie
wymienić tych lamp?**

**Radny Nowakowski zapytał o świetlicę w
Nużewie.**

**Pan Wójt odpowiedział, że jest ujęta w
budżecie.**

**Pan Wójt odniósł się do wypowiedzi Radnego
Jezińskiego odnośnie ograniczeń
spowodowanych odległością od wiatraków,
powiedział, że nie zgadza się z takimi
zapisami w ustawie, dodał, że ten problem
jest w Chruszczewie, ale też w Grędzicach,
Rzeczkach czy Kargoszynie, gdzie również
znajdują się w strefie wiatrakowej.**

**Zastępca Wójta poinformował, że w tej
sprawie zostało wystosowane pismo do Pośła
Arkadiusza Iwaniak o interwencję w sprawie
strefy wiatrakowej.**

**Radny Kalman poinformował Wójta, że nie
interesuje Go czy Wójt zasiada na ławie**

oskarżonych, ale musiał być na procesie dlatego, że Wójt wielokrotnie zapraszał Radnego, że spotkają się na ławach sądowych.

Radny Tomporowski poinformował, że w szkole w Gumowie nie ma monitoringu zewnętrznego, Pani Dyrektor zapewniła, że jest zakupiony, tylko nie jest zainstalowany, zwrócił się z prośbą, żeby był zainstalowany.

Radny Jaworski zwrócił się do Wójta, aby bardziej ważył słowa na spotkaniach, bo było 25 osób, które wzięły słowa Wójta za fakt i nie wiedzą czy to prawda czy nie, poprosił o zwrócenie uwagi pracownikom, żeby takich telefonów nie wykonywali.

Ad. 8 Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za przybycie i zamknął XXXIX Sesję Rady Gminy Ciechanów.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Gminy

Małgorzata

Sochacka

Eugeniusz Olszewski
