PROTOKÓŁ Nr 31/26 z Sesji rady Gminy Ciechanów w dniu 23 lipca 2026 roku w lokalu Urzędu Gminy Ciechanów

PROTOKÓŁ Nr 31/26 z Sesji rady Gminy Ciechanów w dniu 23 lipca 2026 roku w lokalu Urzędu Gminy Ciechanów

W XXXI Sesji Rady Gminy Ciechanów uczestniczyło 14 radnych na stan 15 radnych.
Ponadto udział w Sesji wzięli:
1. Pan Stefan Pawłowski - Wójt Gminy Ciechanów,
2. Pan Krzysztof Głowacki - Zastępca Wójta Gminy Ciechanów / Sekretarz,
3. Pani Justyna Piotrowska - Skarbnik Gminy Ciechanów,
4. Pan Henryk Gauze - Adwokat,
5. Pani Agnieszka Panfil - Główny specjalista ds. planowania przestrzennego i urbanistyki
6. Pani Ludmiła Pietrzak - Główny projektant
7. Pan Sławomir Rudnicki – Radny Powiatu Ciechanowskiego

Porządek obrad:
1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wnioski i uwagi do protokołów z poprzednich Sesji.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta.
4. Wypowiedzi radnych gminy.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów 2026-2031.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Ciechanów na rok 2026.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Ciechanów.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscu publicznym na terenie Gminy Ciechanów.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Odpowiedzi na pytania i wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

Ad. 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
Przewodniczący Rady Gminy Ciechanów Karol Makijonko, otworzył XXXI sesję Rady Gminy Ciechanów oraz przywitał wszystkich przybyłych. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2. Wnioski i uwagi do protokołów z poprzednich Sesji.
Przewodniczący Rady poinformował, że zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji, który został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej. Następnie zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi do treści protokołu. Przewodniczący poinformował również, że radni otrzymali porządek obrad wraz z materiałami na sesję, po czym zwrócił się z pytaniem o ewentualne wnioski do porządku obrad.
Radny Waldemar Chodkowski odczytał wniosek formalny dotyczący przebiegu posiedzenia Wspólnych Komisji w dniu 21 lipca 2026 r. oraz procedowania projektu planu ogólnego Gminy Ciechanów (zał. do protokołu).
Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad:
Za - 13 radnych
Wstrzymało się - 1 radny

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XXX Sesji Rady Gminy Ciechanów z dnia 23 czerwca 2026 roku:

Za - 14 radnych

Ad. 3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta.
Wójt Gminy Stefan Pawłowski przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym.
Poinformował, że w dniu 3 lipca 2026 r. zostały podpisane dwie umowy o dofinansowanie z programów Samorządu Województwa Mazowieckiego „Mazowsze dla Klimatu" oraz „Mazowsze dla Społeczności Energetycznych". W ramach pierwszego zadania Gmina Ciechanów zrealizuje zakup i montaż lamp solarnych o łącznej wartości 400 000 zł, z czego 200 000 zł stanowi dofinansowanie. Drugie zadanie dotyczy wsparcia rozwoju spółdzielczości energetycznej „Zielona Energia Gminy Ciechanów". Jego całkowita wartość wynosi 289 050 zł, w tym 231 240 zł dofinansowania. Środki zostaną przeznaczone na opracowanie dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji związanych z odnawialnymi źródłami energii.
Wójt poinformował również o uzyskaniu dofinansowania w ramach projektu partnerskiego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ciechanowa pn. „Spójna sieć dróg rowerowych w Ciechanowie i jego obszarze funkcjonalnym". Projekt realizowany jest we współpracy z Miastem Ciechanów oraz Gminą Opinogóra Górna. W części dotyczącej Gminy Ciechanów przewidziano budowę drogi pieszo-rowerowej na odcinku od ronda w Przążewie do ul. Kargoszyńskiej o długości około 1,75 km. Wartość zadania realizowanego przez gminę wynosi około 3 mln zł, z czego około 2,5 mln zł stanowi dofinansowanie, natomiast około 500 tys. zł wkład własny.
Następnie Wójt przedstawił informacje dotyczące realizowanych inwestycji drogowych. Poinformował o zakończeniu robót drogowych w Ropelach realizowanych ze środków FOGR oraz o planowanym odbiorze inwestycji. Przekazał również, że trwają prace przy drodze Niestum-Przążewo oraz budowie chodnika przy ul. Polnej w Niestumiu.
W dalszej części wystąpienia poinformował, że 20 lipca 2026 r. dokonano odbioru robót budowlanych związanych z termomodernizacją świetlicy wiejskiej w Niechodzinie. Zakres prac obejmował m.in. termomodernizację ścian zewnętrznych, wykonanie obróbek blacharskich oraz ułożenie kostki brukowej wokół budynku. Wartość inwestycji wyniosła 199 260 zł brutto.
Poinformował również o planowanym odbiorze robót w świetlicy wiejskiej w Grędzicach, gdzie po wykonanej wcześniej termomodernizacji przeprowadzono remont pomieszczeń wewnętrznych. Dodał, że kolejne prace remontowe świetlic prowadzone są lub zostały zaplanowane w miejscowościach Modełka, Chotum, Rutki-Marszewice.
Wójt podsumował również wydarzenia społeczne i kulturalne organizowane na terenie gminy. Podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w organizację wydarzenia „Folkowe Biesiadowanie", które odbyło się 3 lipca w miejscowości Baby.
Następnie zaprosił mieszkańców do udziału w festynie rodzinnym organizowanym 26 lipca w Rydzewie z okazji odpustu św. Anny w parafii Sulerzyż. Poinformował, że organizatorami wydarzenia są parafia, mieszkańcy, jednostki OSP oraz koła gospodyń wiejskich, natomiast Gmina Ciechanów wspiera przedsięwzięcie poprzez udostępnienie terenu oraz promocję wydarzenia.
Na zakończenie Wójt poinformował o planowanych obchodach 82. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego, które odbędą się 1 sierpnia w miejscowości Baby. W programie uroczystości przewidziano prezentację poświęconą udziałowi mieszkańców Gminy Ciechanów w Powstaniu Warszawskim, uczczenie Godziny „W" minutą ciszy i sygnałem syren, koncert słowno-muzyczny, wspólne śpiewanie pieśni powstańczych i partyzanckich oraz poczęstunek. Wójt podkreślił, że wydarzenie ma na celu uczczenie pamięci uczestników Powstania Warszawskiego oraz popularyzowanie wiedzy historycznej wśród mieszkańców.

Ad. 4. Wypowiedzi radnych gminy.
Jako pierwszy głos zabrał radny Jan Tomporowski, który odniósł się do przebiegu posiedzenia Wspólnych Komisji, które odbyło się 21 lipca 2026 r. Wyjaśnił, że jako przewodniczący posiedzenia zakończył obrady po stwierdzeniu braku kworum we wszystkich komisjach. Powołując się na postanowienia Statutu Gminy Ciechanów dotyczące funkcjonowania komisji, wskazał, że komisje mogą obradować wyłącznie przy obecności co najmniej połowy ich składu. W związku z tym uznał, że miał obowiązek zamknąć obrady.
Radna Małgorzata Czarnecka poruszyła kwestię planowanych zmian w funkcjonowaniu komunikacji

autobusowej na terenie gminy. Poinformowała, że mieszkańcy zgłaszają obawy dotyczące możliwej likwidacji kursów linii nr 4 obsługującej miejscowości Nużewo, Kownaty, Nużewko i Baby. Zwróciła się z prośbą o przedstawienie informacji w tej sprawie. Radna Magdalena Uliczna zwróciła się z pytaniem o przebieg spotkania dotyczącego dokumentacji projektowej ulic Świerkowej i Modrzewiowej, które miało odbyć się po czerwcowej sesji Rady Gminy. Radny Waldemar Chodkowski przedstawił stanowisko dotyczące pisma mieszkańca Grędzic odnoszącego się do wyznaczenia obszaru uzupełnienia zabudowy dla działki nr 6 w obrębie Grędzic. Przypomniał, że podczas posiedzenia Wspólnych Komisji zgłosił wniosek o skierowanie pisma do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jednak wniosek ten nie uzyskał poparcia większości komisji. W związku z tym ponowił pytanie o podstawę prawną odmowy skierowania pisma do właściwej komisji. Odczytał również treść zgłoszonego wcześniej wniosku formalnego oraz przekazał jego kopię Przewodniczącemu Rady (zał. do protokołu). Radny Artur Frączkowski podziękował za sprawną realizację remontu świetlicy wiejskiej. Zapowiedział zgłoszenie kolejnych wniosków dotyczących zagospodarowania terenu wokół obiektu. Poparł również postulaty dotyczące utrzymania połączeń autobusowych obsługujących miejscowość Nużewo, wskazując na ich znaczenie dla mieszkańców oraz dzieci dojeżdżających do szkół w Ciechanowie. Przewodniczący Rady Karol Makijonko zwrócił się z pytaniami dotyczącymi realizowanych inwestycji. Poprosił o informację na temat etapu przygotowania projektu budowy drogi w Przążewie oraz terminu zakończenia inwestycji obejmującej ulice Polną, Parkową, Wspólną i Pławną. Zwrócił również uwagę na zgłaszane przez mieszkańców uwagi dotyczące jakości wykonywanych robót oraz zaapelował o szczególny nadzór nad realizacją inwestycji. Ponadto Przewodniczący zawnioskował o uporządkowanie pasa drogowego przy ul. Okrężnej poprzez wykoszenie wysokiej trawy przy krawężnikach. Zapytał również o możliwość kontynuacji inwestycji związanej z budową chodnika przy ul. Polnej w Niestumiu, wskazując na potrzebę wykonania połączenia z istniejącym odcinkiem infrastruktury w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców. Zgłosił także potrzebę wyregulowania oświetlenia ulicznego przy ul. Słonecznej w Niestumiu. Radny Sebastian Kania zwrócił się z pytaniem dotyczącym postępu prac związanych z budową kanalizacji w miejscowości Gąski. Poprosił o informację na temat przewidywanego terminu zakończenia inwestycji, odbiorów technicznych oraz uruchomienia sieci kanalizacyjnej.
Po wyczerpaniu zgłoszeń Przewodniczący Rady zamknął punkt dotyczący wypowiedzi radnych.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów 2026-2031.

Skarbnik Gminy Justyna Piotrowska wskazała, że najistotniejsze zmiany obejmują wprowadzenie trzech nowych przedsięwzięć: usługi kompleksowej konserwacji oświetlenia na terenie Gminy Ciechanów, sporządzenia dokumentacji projektowej ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 616 oraz przebudowy ul. Spacerowej w miejscowości Kownaty Żędowe. Pozostałe zmiany dotyczą aktualizacji planów finansowych w związku z realizacją zadań inwestycyjnych. Radny Waldemar Chodkowski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zapisu ujętego w Wieloletniej Prognozie Finansowej dotyczącego zadania pn. „Przebudowa ulicy Chruszczewskiej w miejscowości Chruszczewo - poprawa infrastruktury”. Wskazał, że zgodnie z zapisami dokumentu przedsięwzięcie obejmuje lata 2024–2026 oraz określone limity wydatków i zobowiązań, podczas gdy jak zaznaczył inwestycja została już zrealizowana i odebrana. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, czego dotyczą zaplanowane środki oraz z jakiego powodu zadanie nadal figuruje w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wójt Gminy Odnosząc się do wątpliwości radnego Waldemara Chodkowskiego dotyczących zadania pn. „Przebudowa ulicy Chruszczewskiej w miejscowości Chruszczewo”, poinformował, że inwestycja od początku była planowana do realizacji etapami. Wyjaśnił, że pierwszy etap obejmował wykonanie nawierzchni bitumicznej wraz z infrastrukturą na odcinku około 1 km, natomiast na pozostałym odcinku wykonano niezbędną infrastrukturę techniczną, w tym kanalizację deszczową i podbudowę drogi, pozostawiając nawierzchnię żwirową. Zakres ten był zgodny z dokumentacją projektową, decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji oraz warunkami przeprowadzonego postępowania przetargowego, dlatego inwestycja została odebrana zgodnie z przyjętym zakresem rzeczowym. Wójt poinformował, że obecnie planowana jest realizacja kolejnego etapu przedsięwzięcia, obejmującego wykonanie nawierzchni bitumicznej wraz z chodnikiem, ciągiem pieszo-rowerowym oraz oświetleniem na pozostałym odcinku ulicy. Podkreślił, że celem jest doprowadzenie całej ulicy Chruszczewskiej do jednolitego standardu oraz poprawa bezpieczeństwa i

komfortu jej użytkowników. Radny Waldemar Chodkowski, odniósł się do zadania dotyczącego przebudowy ul. Chruszczewskiej. Wskazał, że podczas posiedzenia komisji zwracał się o wyjaśnienie zapisów Wieloletniej Prognozy Finansowej, ponieważ jego zdaniem inwestycja została zrealizowana zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową i odebrana. Wyraził opinię, że realizacja kolejnego zakresu robót powinna zostać poprzedzona odrębną dokumentacją projektową oraz przeprowadzeniem stosownej procedury. Dodał, że gdyby zadanie zostało określone jako wykonanie nawierzchni asfaltowej na pozostałym odcinku drogi, nie budziłoby to jego wątpliwości.
Radny zwrócił również uwagę na konieczność racjonalnego gospodarowania środkami budżetowymi. Wskazał, że przy ograniczonych możliwościach finansowych gminy należałoby rozważyć przesunięcie środków na realizację innych, pilniejszych inwestycji drogowych, wskazując jako przykład potrzebę poprawy stanu drogi w miejscowości Gąski. Wójt Gminy Stefan Pawłowski wyjaśnił, że dla planowanego zakresu robót na ul. Chruszczewskiej została uzyskana odrębna decyzja administracyjna oraz przeprowadzono postępowanie przetargowe, w ramach którego wpłynęły oferty. Poinformował, że trwa procedura wyboru wykonawcy.
Odnosząc się do zasadności realizacji inwestycji, Wójt wskazał, że wykonanie nawierzchni bitumicznej na istniejącym odcinku drogi żwirowej pozwoli zapobiec dalszej degradacji podbudowy oraz ograniczy konieczność ponoszenia wyższych kosztów jej odtworzenia w przyszłości.
W odpowiedzi na uwagę dotyczącą stanu ul. Długiej w Gąskach poinformował, że po zakończeniu robót związanych z budową kanalizacji wykonawca, zgodnie z warunkami umowy, będzie zobowiązany do przywrócenia nawierzchni drogi do stanu pierwotnego.

Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów:
Za - 13 radnych
Przeciw - 1 radny

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Ciechanów na rok 2026.
Skarbnik Gminy Justyna Piotrowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów. Poinformowała, że projekt został szczegółowo omówiony podczas posiedzenia Wspólnych Komisji.

Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2026:
Za - 14 radnych

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Ciechanów.
Pani Agnieszka Panfil przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu Ogólnego Gminy Ciechanów. Poinformowała, że prace nad sporządzeniem planu ogólnego rozpoczęto na podstawie uchwały Rady Gminy Ciechanów z dnia 31 stycznia 2024 r. Dokument obejmuje swoim zakresem cały obszar administracyjny gminy, a jego uchwalenie wynika z obowiązujących przepisów prawa wprowadzających reformę systemu planowania przestrzennego i obowiązek zastąpienia dotychczasowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego planem ogólnym. Wyjaśniła, że plan ogólny będzie stanowił akt prawa miejscowego, określający kierunki polityki przestrzennej gminy. Jego ustalenia będą uwzględniane przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz stanowić będą podstawę do wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Poinformowała, że projekt planu został opracowany zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz aktami wykonawczymi. Sporządzono wymagane uzasadnienia i prognozę oddziaływania na środowisko, uzyskano wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, a następnie przeprowadzono konsultacje społeczne. Część zgłoszonych uwag została uwzględniona, co wymagało ponowienia uzgodnień w niezbędnym zakresie. Po ich zakończeniu projekt spełnił wszystkie wymogi formalne i został przedłożony Radzie Gminy do uchwalenia. Pani Agnieszka Panfil poinformowała również, że projekt planu został szczegółowo omówiony podczas posiedzenia Wspólnych Komisji przez głównego projektanta, dr inż. Ludmiłę Pietrzak. W trakcie posiedzenia

przedstawiono także wyjaśnienia dotyczące wniosku odnoszącego się do działki nr 6 w obrębie Grędzic. Ponadto zgłoszono drobne uwagi do uzasadnienia projektu, które miały charakter redakcyjny i porządkujący i nie wpływały na jego merytoryczne założenia. Uwagi te zostały uwzględnione. Radny Janusz Olszewski podziękował za uwzględnienie zgłoszonych przez siebie uwag do projektu Planu Ogólnego Gminy Ciechanów. Wyjaśnił, że zgłoszone poprawki dotyczyły wyłącznie części opisowej projektu i miały charakter redakcyjny, polegający na skorygowaniu nieaktualnych lub błędnych danych zawartych w materiałach źródłowych. Podkreślił, że wprowadzone zmiany nie miały wpływu na ustalenia merytoryczne projektu planu, w szczególności na wyznaczenie stref planistycznych. Radny Waldemar Chodkowski poinformował, że przedstawia swoje uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Planu Ogólnego Gminy Ciechanów podczas sesji, ponieważ z uwagi na przerwanie posiedzenia Wspólnych Komisji w dniu 21 lipca 2026 r. z powodu braku kworum nie miał możliwości przedstawienia wszystkich swoich uwag oraz uzyskania odpowiedzi od projektanta. Odczytał przygotowane stanowisko oraz poprosił o udzielenie odpowiedzi na wszystkie zgłoszone uwagi przed podjęciem uchwały. Na wstępie radny podkreślił, że projekt Planu Ogólnego jest jednym z najważniejszych dokumentów planistycznych gminy, który będzie wyznaczał kierunki jej rozwoju na kolejne lata, dlatego jego zdaniem powinien zostać przyjęty po wyjaśnieniu wszelkich zgłaszanych wątpliwości. Radny zgłosił zastrzeżenia dotyczące rozwiązań planistycznych przyjętych dla obszaru miejscowości Ujazdowo i Ujazdówek. Wskazał, że na terenach użytkowanych dotychczas rolniczo projekt przewiduje wyznaczenie stref gospodarczych i usługowych. Jednocześnie zwrócił uwagę, że według informacji publikowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad za wariant rekomendowany przebiegu południowej obwodnicy Ciechanowa w ciągu drogi krajowej nr 60 uznany został wariant przebiegający przez teren sołectw Ujazdowo i Ujazdówek. W ocenie radnego plan ogólny powinien uwzględniać planowaną inwestycję celu publicznego poprzez zabezpieczenie odpowiedniego korytarza komunikacyjnego. Zdaniem radnego brak uwzględnienia planowanej obwodnicy może doprowadzić do konfliktów przestrzennych oraz utrudnić realizację inwestycji w przyszłości. Radny wskazał ponadto, że projekt planu przewiduje lokalizację stref gospodarczych i usługowych na terenach, które mogą zostać objęte przebiegiem planowanej obwodnicy. W jego ocenie może to rodzić ryzyko późniejszych wywłaszczeń nieruchomości, roszczeń odszkodowawczych ze strony właścicieli gruntów oraz konfliktów pomiędzy ustaleniami planu ogólnego, a inwestycją celu publicznego o znaczeniu krajowym. Odnosząc się do prognozy oddziaływania na środowisko, radny stwierdził, że nie uwzględnia ona skutków realizacji planowanej obwodnicy, w szczególności zwiększonego natężenia ruchu, emisji hałasu i zanieczyszczeń, wpływu na stosunki wodne oraz konieczności wykonania urządzeń służących odprowadzaniu i retencji wód opadowych. W jego ocenie kwestie te powinny zostać przeanalizowane przed uchwaleniem planu. W dalszej części wystąpienia radny odniósł się do procedury sporządzania Planu Ogólnego. Przypomniał, że konsultacje społeczne projektu odbyły się w terminie od 10 lutego do 13 marca 2026 r., podczas których mieszkańcy złożyli 323 uwagi do projektu. Zwrócił uwagę, że po zakończeniu konsultacji opublikowano poprawioną wersję projektu planu, w której jego zdaniem dokonano licznych zmian obejmujących m.in. wyznaczenie nowych stref planistycznych, zmianę granic istniejących stref, zmianę danych dotyczących zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową, chłonności terenów oraz gminnych standardów urbanistycznych. Radny wskazał również, że po zakończeniu konsultacji społecznych w Biuletynie Informacji Publicznej opublikowano kolejne dokumenty oznaczone jako „Uzgodnienie projektu planu ogólnego po konsultacjach społecznych 2” oraz „Uzgodnienie projektu planu ogólnego po konsultacjach społecznych 3”. W związku z tym zwrócił się o wyjaśnienie przyczyn publikacji kolejnych wersji projektu oraz wskazanie, jakie zmiany zostały wprowadzone pomiędzy poszczególnymi etapami procedury planistycznej. W swojej wypowiedzi radny powołał się na przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wskazując, że w przypadku wprowadzenia istotnych zmian do projektu planu po zakończeniu konsultacji społecznych powinny zostać ponowione określone czynności proceduralne przewidziane ustawą. Wyraził opinię, że zakres zmian wprowadzonych do projektu uzasadniał przeprowadzenie ponownych konsultacji społecznych. Radny zwrócił także uwagę, że przekazane radnym materiały w wersji elektronicznej nie umożliwiały mu otwarcia wszystkich dokumentów, w szczególności części tekstowej uzasadnienia oraz części materiałów towarzyszących projektowi, co jego zdaniem utrudniło pełne zapoznanie się z dokumentacją przed sesją. Podsumowując swoje stanowisko, radny wyraził przekonanie, że projekt Planu Ogólnego zawiera wady proceduralne,

które mogą skutkować zakwestionowaniem uchwały przez organ nadzoru. Na zakończenie radny złożył wniosek o skierowanie projektu Planu Ogólnego do ponownego opracowania, wnosząc w szczególności o: wyznaczenie korytarza infrastrukturalnego pod planowaną południową obwodnicę Ciechanowa lub odpowiedniej strefy komunikacyjnej bądź otwartej zabezpieczającej przebieg przyszłej inwestycji, ponowne przeanalizowanie i przedstawienie obliczeń dotyczących zapotrzebowania na nową zabudowę oraz chłonności terenów zgodnie z obowiązującymi przepisami i rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r., uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko o analizę wpływu planowanej obwodnicy oraz projektowanych stref gospodarczych i usługowych, przedstawienie dokumentacji obrazującej przebieg procedury planistycznej po zakończeniu konsultacji społecznych, w tym dokumentów opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej jako kolejne etapy uzgodnień projektu planu. Wójt odniósł się do wystąpienia radnego Waldemara Chodkowskiego, wskazując, że wszystkie poruszone przez niego kwestie były już szczegółowo omawiane podczas posiedzenia komisji. Zaznaczył, że radny wielokrotnie wraca do tych samych zagadnień, formułując je w różny sposób, jednak odpowiedzi były już udzielane. Dodał, że na kwestie dotyczące przepisów prawa i procedury sporządzania planu ogólnego szczegółowych wyjaśnień udzieli projektant planu. Odnosząc się do zarzutów dotyczących planowanej obwodnicy Ciechanowa, Wójt wyjaśnił, że niezależnie od wyboru wariantu przebiegu inwestycji wszystkie rozpatrywane warianty rozpoczynają się w tym samym miejscu w rejonie Ujazdówka i mają wspólny przebieg do okolic Sokołówka. Dopiero dalej ich trasy ulegają rozdzieleniu. W jego ocenie nie można więc mówić o pominięciu tej inwestycji w planowaniu przestrzennym. W odpowiedzi na argument dotyczący prognozowanego natężenia ruchu wynoszącego około 13 tys. pojazdów na dobę wskazał, że ruch ten już obecnie odbywa się drogą krajową nr 60. Budowa obwodnicy nie spowoduje jego wzrostu, lecz jedynie rozdzielenie pomiędzy nową trasę a istniejącą drogę przebiegającą przez Pęchcin i Ciechanów. Podkreślił, że oddziaływanie komunikacyjne istnieje już obecnie i nie pojawi się dopiero po realizacji inwestycji. Wójt zwrócił również uwagę na kwestię przeznaczenia terenów przylegających do planowanej obwodnicy. Jego zdaniem, skoro radny wskazuje na uciążliwość sąsiedztwa drogi krajowej, to niezasadne byłoby przeznaczanie tych obszarów pod zabudowę mieszkaniową. Wyjaśnił, że z punktu widzenia planowania przestrzennego bardziej racjonalnym rozwiązaniem jest wyznaczanie tam stref gospodarczych i usługowych, które naturalnie korzystają z dogodnej dostępności komunikacyjnej. Odnosząc się do zarzutów dotyczących konsultacji społecznych, Wójt podkreślił, że zostały one przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wyjaśnił, że ustawa przewiduje możliwość ponowienia uzgodnień i konsultacji jedynie „w niezbędnym zakresie”. Oznacza to, że po rozpatrzeniu uwag mieszkańców przeprowadzono dodatkowe uzgodnienia wyłącznie w zakresie zmian wynikających z tych uwag, a nie ponowiono całej procedury konsultacyjnej. Dodał, że kolejne wersje projektu były publikowane na stronie internetowej gminy, dzięki czemu mieszkańcy mogli zapoznawać się z wprowadzanymi zmianami. Szeroko odniósł się również do kwestii zapisów dotyczących biogazowni. Wyjaśnił, że plan ogólny opiera się na katalogu funkcji planistycznych określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii, które dzielą się na funkcje podstawowe i dodatkowe. Wskazał, że możliwość lokalizacji biogazowni znalazła się pierwotnie w katalogu funkcji dodatkowych stref otwartych wyłącznie dlatego, że wynikała z przepisów wykonawczych, a nie z zamiaru gminy dopuszczenia takich inwestycji na całym swoim obszarze. Po zgłoszeniu uwag przez mieszkańców oraz radnych, w tym Olgę Grzelak-Laskowską, Janusza Olszewskiego i Waldemara Chodkowskiego, zapis ten został usunięty z funkcji dodatkowych. Podkreślił jednocześnie, że nawet pozostawienie tego zapisu nie oznaczałoby automatycznej możliwości budowy biogazowni, ponieważ każda taka inwestycja wymaga odrębnej procedury administracyjnej, w tym decyzji środowiskowej i uzyskania wszystkich wymaganych zgód. Wójt zaznaczył, że gmina wsłuchiwała się w głosy mieszkańców na każdym etapie opracowywania planu. Wyjaśnił, że wyznaczenie nowych stref gospodarczych i usługowych w Ujazdówku, Rzeczkach, Sokołówku czy Kownatach nie było inicjatywą urzędu, lecz wynikało z wniosków składanych przez właścicieli nieruchomości. Wskazał, że po konsultacjach mieszkańcy uznali, iż skoro z uwagi na przebieg dróg krajowych i planowanej obwodnicy nie ma możliwości przeznaczenia ich terenów pod zabudowę mieszkaniową, bardziej korzystnym rozwiązaniem będzie umożliwienie rozwoju funkcji gospodarczych i usługowych. Na zakończenie podkreślił, że plan ogólny nie nakłada na właścicieli obowiązku realizacji określonego sposobu zagospodarowania nieruchomości. Wyznaczenie strefy gospodarczej lub mieszkaniowej jedynie dopuszcza określone funkcje, natomiast decyzja o sposobie wykorzystania gruntu

pozostaje w gestii właściciela. Zwrócił również uwagę, że ewentualna budowa obwodnicy jako inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym będzie realizowana na podstawie przepisów specustawy drogowej, niezależnie od zapisów planu ogólnego gminy. Pani Ludmiła Pietrzak szczegółowo odniosła się do wszystkich kwestii poruszonych przez radnego Waldemara Chodkowskiego. Na wstępie podkreśliła, że plan ogólny jest dokumentem wyznaczającym ogólne kierunki zagospodarowania przestrzennego i sam w sobie nie przesądza o realizacji konkretnych inwestycji. Zwróciła uwagę, że inwestycje celu publicznego, takie jak planowana obwodnica Ciechanowa, realizowane są na podstawie przepisów szczególnych (specustaw), niezależnie od ustaleń planu ogólnego czy miejscowego. Wskazała również, że plan nie zmusza właścicieli nieruchomości do zmiany sposobu użytkowania gruntów właściciel nadal może prowadzić działalność rolniczą, a ustalenia planu jedynie stwarzają możliwość innego zagospodarowania terenu. Projektant wyjaśniła, że wyznaczone strefy gospodarcze i usługowe nie oznaczają możliwości natychmiastowej realizacji inwestycji, ponieważ w wielu przypadkach ich zagospodarowanie będzie wymagało uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które dopiero określą szczegółowe przeznaczenie terenów oraz zasady zabudowy. Odnosząc się do zarzutów dotyczących procedury planistycznej, Ludmiła Pietrzak wskazała, że została ona przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności z art. 13i. Wyjaśniła, że po zakończeniu konsultacji społecznych 13 marca 2026 r. procedura nie przewiduje ponownego przeprowadzania konsultacji społecznych, lecz etap uzgodnień z właściwymi organami. Poinformowała, że zgodnie z obowiązującymi od grudnia 2025 r. przepisami uzgodnienia prowadzone są z właściwymi organami, m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, Wodami Polskimi oraz w przypadku takiej potrzeby dyrektorem parku narodowego. Kolejne wersje projektu publikowane na stronie internetowej gminy wynikały właśnie z konieczności przeprowadzenia wymaganych uzgodnień oraz z chęci uwzględnienia dodatkowych wniosków mieszkańców, które wpłynęły po konsultacjach społecznych. Podkreśliła, że działania te miały na celu wyjście naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i nie stanowiły naruszenia procedury. Projektant odniosła się również do zarzutu dotyczącego zmian w wyliczeniach zapotrzebowania na nową zabudowę i chłonności terenów. Wyjaśniła, że ponowne obliczenia zostały wykonane z wykorzystaniem najnowszych danych opublikowanych przez Główny Urząd Statystyczny. Zmiany miały charakter niewielki i wynikały wyłącznie z aktualizacji danych statystycznych, tak aby dokument opierał się na najbardziej aktualnych informacjach. W odpowiedzi na uwagi dotyczące prognozy oddziaływania na środowisko wskazała, że kwestie wpływu planowanych inwestycji zostały omówione w prognozie środowiskowej, w szczególności na stronach 105-107 opracowania. Podkreśliła, że na obecnym etapie nie jest możliwe szczegółowe odniesienie się do planowanej obwodnicy, ponieważ nie została jeszcze podjęta ostateczna decyzja o wyborze jej przebiegu. Zaznaczyła, że analizowane są trzy warianty trasy, a plan ogólny nie może uwzględniać inwestycji, które nie posiadają ostatecznych rozstrzygnięć administracyjnych. Odnosząc się do kwestii wyznaczania stref komunikacyjnych, wskazała, że rozporządzenie dotyczące planu ogólnego określa, jakie elementy mogą zostać przedstawione na rysunku planu. W związku z tym nie ma podstaw prawnych do wyznaczania w planie ogólnym przebiegu planowanej obwodnicy, dla której nie wydano jeszcze ostatecznych decyzji. Szczegółowo wyjaśniła również sprawę działki nr 6, która była przedmiotem wystąpień radnego oraz mieszkańców. Przypomniała, że podczas komisji i konsultacji społecznych przeprowadzono analizę tej nieruchomości z wykorzystaniem programu GIS. Wyjaśniła, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z 2 maja 2024 r. obszar uzupełnienia zabudowy może zostać wyznaczony wyłącznie przy spełnieniu określonych warunków, m.in. istnieniu co najmniej pięciu odpowiednich budynków położonych w odległości nie większej niż 100 metrów od siebie. Do wyliczeń nie mogą być zaliczane określone kategorie budynków, m.in. magazynowe, gospodarcze czy związane z transportem, a obiekty muszą być ujęte w odpowiednich bazach danych prowadzonych przez starostę lub marszałka województwa. W przypadku wskazywanej działki warunki te nie zostały spełnione. Projektant poinformowała również, że raport z konsultacji społecznych liczy 1746 stron i zawiera wszystkie zgłoszone uwagi wraz ze sposobem ich rozpatrzenia. Wskazała, że szczegółowo przeanalizowano również uwagi dotyczące obiektów zabytkowych oraz zespołów dworsko-parkowych, a rozwiązania przyjęte w projekcie są zgodne z uzgodnieniami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Odnosząc się do zarzutu, że kolejne wersje projektu znacząco różniły się od pierwotnego opracowania, Ludmiła Pietrzak podkreśliła, że istotą projektu jest możliwość jego modyfikowania na kolejnych etapach procedury. Wyjaśniła, że zmiany są

naturalnym elementem procesu planistycznego i wynikają zarówno z uwag mieszkańców, jak i uzgodnień z organami administracji. Celem projektantów było przygotowanie dokumentu zgodnego z przepisami prawa oraz możliwie najlepiej odpowiadającego potrzebom mieszkańców. Na zakończenie zaznaczyła, że plan ogólny nie jest dokumentem niezmiennym i w przyszłości może zostać zaktualizowany wraz ze zmianą uwarunkowań przestrzennych gminy. Jednocześnie zwróciła uwagę, że nieuchwalenie planu przed 1 września 2026 r. będzie miało poważne konsekwencje dla mieszkańców i gminy. Po wejściu w życie nowych przepisów nie będzie możliwe wydawanie nowych decyzji o warunkach zabudowy, przystępowanie do sporządzania nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ani prowadzenie innych procedur planistycznych wymagających obowiązywania planu ogólnego. Podkreśliła, że uchwalenie planu jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości prowadzenia polityki przestrzennej gminy oraz dalszego rozwoju inwestycyjnego. Sebastian Kania w imieniu Rady Gminy podziękował głównej projektantce Ludmile Pietrzak, pracownikom urzędu, w szczególności Agnieszce Panfil oraz wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie projektu planu ogólnego za ogrom pracy włożony w opracowanie dokumentu. Podkreślił stopień skomplikowania procesu planistycznego oraz liczne wymogi i ograniczenia wynikające z obowiązujących przepisów prawa, które determinowały zakres możliwych rozwiązań. Radny Janusz Olszewski stwierdził, że wszystkie poruszane zagadnienia były szczegółowo omawiane i prezentowane, a osoby zainteresowane tematem miały możliwość zapoznania się z przedstawionymi wyjaśnieniami. Wyraził opinię, że radny Chodkowski ponownie zadawał pytania, mimo że odpowiedzi na nie zostały już wcześniej udzielone. radny Waldemar Chodkowski zabrał głos ponownie. Na wstępie podkreślił, że rozumiał prezentację przedstawioną przez projektantkę na początku posiedzenia komisji. Zaznaczył, że wyjaśnienia dotyczące poszczególnych zgłoszeń mieszkańców oraz prezentacja przykładowych zmian w szczególności dotyczących stref przemysłowo-usługowych w rejonie Ujazdówka i Ujazdowa były dla niego czytelne. Jednocześnie wskazał, że był to jedynie przykład, natomiast przygotował znacznie szerszy zestaw pytań i uwag. Wyjaśnił, że na posiedzenie komisji przygotował szczegółowe materiały zawierające liczne pytania wraz z odniesieniami do przepisów prawa i rozporządzeń, jednak pozostawił je w samochodzie. Jak stwierdził, celowo nie chciał ponownie rozpoczynać wielogodzinnej dyskusji nad każdym szczegółem, dlatego przygotował jedno zbiorcze pismo oparte na przepisach prawa, które miało uporządkować jego zastrzeżenia. Odniósł się następnie do wcześniejszej wypowiedzi wójta, który określił go jako „jednego sprawiedliwego”. Chodkowski odrzucił takie określenie. Podkreślił, że zgodnie z ustawą to wójt jest organem odpowiedzialnym za prowadzenie procedury planistycznej i podejmowanie działań zgodnych z prawem, natomiast radni pełnią funkcję kontrolną i stanowiącą. Zaznaczył, że uważa się za jednego z piętnastu członków rady gminy, obok pozostałych radnych i przewodniczącego rady. Dodał, że to właśnie na wójcie spoczywa ustawowa odpowiedzialność za prawidłowość procedur. Następnie podziękował projektantce za ogrom pracy włożonej w przygotowanie planu ogólnego, jednocześnie zauważając, że zna opracowania planistyczne wykonywane dla innych gmin, które jego zdaniem zostały przygotowane w bardziej przejrzysty, rzeczowy i zwięzły sposób. Wspomniał jako przykład dokumenty sporządzone dla innych samorządów, wskazując, że można było opracować materiał krótszy i bardziej czytelny. Radny podkreślił również, że nie miał możliwości przedstawienia wszystkich swoich uwag podczas sesji. Jak stwierdził, przygotował „kilkaset pytań i uwag”, jednak z uwagi na ograniczenia czasowe zdecydował się jedynie wskazać najważniejsze kwestie proceduralne i prawne. W tym miejscu Przewodniczący Rady Gminy Karol Makijonko odebrał radnemu głos. Następnie odbyła się 10 minutowa przerwa. Po wznowieniu obrad 31. sesji Rady Gminy Ciechanów przewodniczący Karol Makijonko podziękował wszystkim uczestnikom za merytoryczną dyskusję oraz skierował podziękowania do urbanistki Ludmiły Pietrzak za przygotowanie projektu planu ogólnego. Następnie zwrócił się do projektantki z prośbą o potwierdzenie jednej z kluczowych kwestii, która jak zaznaczył powinna być jasno zrozumiała przez mieszkańców. Przewodniczący zapytał, czy plan ogólny jest jedynie dokumentem wyznaczającym ogólne kierunki zagospodarowania i strefy planistyczne, natomiast o tym, co faktycznie będzie mogło powstać na danym terenie, zdecydują dopiero miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego uchwalane przez Radę Gminy. Poprosił również o doprecyzowanie kwestii dotyczącej możliwości lokalizacji biogazowni przez rolników. Ludmiła Pietrzak potwierdziła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami każdy rolnik może wybudować biogazownię o powierzchni do jednego hektara w ramach własnego siedliska rolniczego, czyli na gruntach oznaczonych w ewidencji jako użytek BR. Taka instalacja może służyć potrzebom własnego gospodarstwa rolnego i nie

jest uzależniona od ustaleń planu ogólnego. Podkreśliła, że możliwość ta wynika bezpośrednio z przepisów prawa przygotowanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie może zostać ograniczona zapisami planistycznymi gminy. Projektantka jednoznacznie potwierdziła, że plan ogólny nie przesądza o realizacji konkretnych inwestycji. Wyjaśniła, że dokument jedynie wskazuje potencjalne kierunki zagospodarowania oraz możliwości rozwoju poszczególnych terenów. Samo wyznaczenie strefy gospodarczej, usługowej czy mieszkaniowej nie oznacza automatycznej zgody na zabudowę. Jedynym elementem planu ogólnego, który wywołuje bezpośredni skutek prawny dla właścicieli nieruchomości, jest wyznaczenie obszaru uzupełnienia zabudowy (OUZ). W przypadku nieruchomości położonych w takim obszarze właściciel po 1 września 2026 r. będzie mógł wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Nie oznacza to jednak automatycznego uzyskania decyzji nadal konieczne będzie przeprowadzenie analizy urbanistycznej oraz spełnienie wszystkich wymagań ustawowych. Projektantka przypomniała również, że termin 1 września 2026 r. pozostaje aktualnym terminem wejścia w życie nowych zasad planowania przestrzennego i nic nie wskazuje na jego zmianę. Ludmiła Pietrzak wyjaśniła, że na terenach, które nie zostały objęte obszarem uzupełnienia zabudowy, inwestycje będą mogły być realizowane wyłącznie po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Oznacza to, że samo oznaczenie danego obszaru jako strefy gospodarczej czy mieszkaniowej nie daje jeszcze prawa do rozpoczęcia inwestycji. Najpierw Rada Gminy będzie musiała podjąć uchwałę o sporządzeniu planu miejscowego, który szczegółowo określi przeznaczenie terenu, parametry zabudowy oraz zasady zagospodarowania. Projektantka zwróciła uwagę na nowe rozwiązanie wprowadzone ustawą nowelizującą przepisy planistyczne z 2023 r., czyli możliwość inicjowania przez mieszkańców procedury planistycznej. Wyjaśniła, że mieszkańcy mogą wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą dotyczącą sporządzenia lub zmiany planu miejscowego. W takim przypadku gmina ma obowiązek rozpatrzyć taki wniosek zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projektantka omówiła również drugą ścieżkę realizacji inwestycji Zintegrowany Plan Inwestycyjny (ZPI). Wyjaśniła, że jest to szczególny rodzaj planu miejscowego sporządzanego na wniosek inwestora. Inwestor zgłasza gminie konkretny zamysł inwestycyjny, a rada gminy podejmuje decyzję, czy wyraża zgodę na rozpoczęcie procedury jego opracowania. Podkreśliła jednak, że ZPI również musi być zgodny z ustaleniami planu ogólnego, dlatego tak ważne jest odpowiednie wyznaczenie stref planistycznych już na obecnym etapie. Zwróciła uwagę, że procedura ZPI zakłada również tzw. inwestycję uzupełniającą, czyli świadczenie inwestora na rzecz gminy. Jako przykłady podała wykonanie remontu chodnika, modernizację przedszkola lub realizację innej inwestycji służącej lokalnej społeczności. Ludmiła Pietrzak podkreśliła, że wyznaczenie większej liczby stref planistycznych nie oznacza obowiązku ich wykorzystania. Jej zdaniem plan ogólny daje właścicielom gruntów jedynie potencjalną możliwość przyszłego zagospodarowania nieruchomości. Jeżeli właściciel nie będzie zainteresowany realizacją inwestycji, może nadal wykorzystywać grunt w dotychczasowy sposób, np. prowadząc działalność rolniczą. Porównała tę sytuację do wyznaczania w planach miejscowych dróg wewnętrznych nawet jeśli plan przewiduje ich lokalizację, właściciel nieruchomości nie ma obowiązku przekazywania gruntu ani realizacji inwestycji, jeśli nie wyrazi na to zgody.

Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Ciechanów:
Za - 13 radnych
Wstrzymało się - 1 radny

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscu publicznym na terenie Gminy Ciechanów.
Po zakończeniu głosowania nad uchwałą dotyczącą planu ogólnego gminy Stefan Pawłowski podziękował radnym za jej przyjęcie. Podkreślił, że uchwalony dokument ma kluczowe znaczenie dla dalszego rozwoju gminy, ponieważ wyznacza kierunki polityki przestrzennej i stwarza możliwości rozwojowe dla mieszkańców oraz inwestorów. Jednocześnie zaznaczył, że plan ogólny nie zamyka drogi do przyszłych zmian w miarę zmieniających się potrzeb i uwarunkowań poszczególne tereny będą mogły być w przyszłości objęte kolejnymi zmianami planistycznymi. Następnie poinformował o działaniach prowadzonych na szczeblu ogólnokrajowym przez Związek Gmin Wiejskich, który wystąpił z propozycją zmian przepisów dotyczących planowania przestrzennego. Jak wyjaśnił, organizacja zabiega o ułatwienie procedur uzyskiwania warunków zabudowy oraz pozwoleń na budowę dla terenów zabudowy zagrodowej.

Wyraził nadzieję, że ustawodawca przychyli się do tych postulatów, ponieważ jego zdaniem rozwiązania te są szczególnie istotne dla gmin wiejskich takich jak Gmina Ciechanów. Zwrócił uwagę, że choć charakter gmin często określa się poprzez ich nazwę, to w praktyce o ich funkcjonowaniu decydują również kwestie finansowe i podatkowe. W dalszej części wypowiedzi ponownie podziękował pani Ludmile Pietrzak za przygotowanie projektu planu ogólnego oraz pani Agnieszce Panfil za zaangażowanie w cały proces. Wójt wyjaśnił, że uchwalenie planu ogólnego ograniczy możliwość składania nowych wniosków o warunki zabudowy na terenach nieobjętych obszarami uzupełnienia zabudowy, jednak nie dotyczy to spraw już wszczętych. Wszystkie wcześniej złożone wnioski zachowują ważność i będą nadal procedowane. Dodał również istotne wyjaśnienie dotyczące wejścia w życie uchwały. Zwrócił uwagę, że sama uchwała o uchwaleniu planu ogólnego zacznie obowiązywać dopiero po jej publikacji w dzienniku urzędowym oraz po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Do tego czasu nadal będzie możliwe składanie nowych wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. W jego ocenie, z uwagi na dużą liczbę planów ogólnych kierowanych obecnie do oceny i publikacji przez organy nadzoru, proces publikacji może potrwać, co oznacza, że termin wejścia w życie uchwały może zbiec się z datą 1 września 2026 r., kiedy zaczną obowiązywać nowe przepisy dotyczące planowania przestrzennego. Kończąc temat planu ogólnego, Wójt podziękował również radnemu Waldemarowi Chodkowskiemu za zgłaszane uwagi i pytania. Podkreślił, że nawet jeśli nie zgadzał się z częścią przedstawianych argumentów, to ich zgłaszanie miało wartość, ponieważ pozwalało wyjaśnić mieszkańcom obowiązujące przepisy i rozwiać pojawiające się wątpliwości. Po zakończeniu dyskusji dotyczącej planu ogólnego Wójt Stefan Pawłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad, dotyczącego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscu publicznym. Wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi rada gminy posiada kompetencje do ustanowienia takiego odstępstwa w określonym miejscu i czasie, o ile nie będzie to miało negatywnego wpływu na realizację polityki przeciwdziałania alkoholizmowi oraz nie spowoduje zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego. Poinformował, że proponowane odstępstwo miałoby obowiązywać 22 sierpnia 2026 r. na terenie działki nr 329 w Rydzewie, gdzie znajduje się boisko gminne. Tego dnia odbędą się tam Dożynki Gminne, dlatego umożliwienie legalnego spożywania napojów alkoholowych w wyznaczonym miejscu jest niezbędne do prawidłowej organizacji wydarzenia.

Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscu publicznym na terenie Gminy Ciechanów:
Za - 13 radnych
Wstrzymało się - 1 radny

Ad. 9. Wolne wnioski i zapytania.
Brak zgłoszeń.

Ad. 10. Odpowiedzi na pytania i wnioski.
Pani Radna Czarnecka i Pan Artur Frączkowski zadali pytanie odnośnie autobusów. Wójt poinformował, że autobusy na wszystkich tych liniach MZK, które były obsługiwane przez zakład od poniedziałku do piątku, do 31 grudnia będą kursowały w niezmienionym składzie. W dni świąteczne i w niedzielę linie te będzie obsługiwała firma Sanimax. W miesiącu sierpniu gmina przystąpi do prac, w porozumieniu z miastem, odnośnie nowego harmonogramu linii autobusowych. Wyraził nadzieję, że te postulaty, które były składane, przede wszystkim odnośnie kwot, jakie gmina uzyskuje za linię w drodze negocjacji, oraz pewien sprzeciw, który jest zgłaszany, a także fakt, że wchodzi w tym roku drugi operator, sprawią, że gmina będzie bardziej słyszalna przez miasto i zakład. Wójt powiedział, że są pewne przesłanki, że transport publiczny będzie od 1 stycznia funkcjonował na nowych zasadach. Zakład miejski, który obsługuje część naszych linii, będzie mógł wspólnie z gminą lub grupą gmin występować o wspólne finansowanie takiego transportu poza terenem miasta. Dodał, że jeżeli rzeczywiście taki zapis zostanie przyjęty, a z tego, co obserwuję, procedowanie ustawy w Sejmie idzie w tym kierunku, to w sierpniu i wrześniu gmina wypracuje z miastem takie rozwiązania, które od 1 stycznia nie będą wprowadzały niepotrzebnego chaosu. Wójt Gminy Stefan Pawłowski, odnosząc się do pytania Pani Radnej Ulicznej, a także odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego dotyczące ogólnie dróg, wyjaśnił, że nie będzie

wymieniał nazwiska projektanta, ponieważ nie chciałby publicznie doprowadzać do sytuacji, w której odbywałby się lincz tej osoby. Wójt wskazał, że projekty, które ta osoba obecnie prowadzi, rzeczywiście mają bardzo zły, trudny do zaakceptowania przebieg. Wójt poinformował, że gmina ma jednak kolejne zapewnienie, które jak ma nadzieję jest już ostateczne, że wszystkie projekty, które prowadzi ten projektant między innymi ulica Świerkowa, Modrzewiowa, droga w Przążewie oraz inne drogi zostaną sukcesywnie zakończone i dokumentacja zostanie złożona do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę do końca października. Wójt wyjaśnił, że można było negocjować, aby poszczególne projekty były zakończone w różnych terminach jeden w sierpniu, drugi we wrześniu, ale uznano, że projektant będzie sukcesywnie raportował i zamykał kolejne zadania. Wójt poinformował, że część tych projektów rzeczywiście trafia już do starostwa w celu uzyskania decyzji. Wyraził nadzieję, że wszystkie projekty, które projektant prowadzi, zostaną zakończone w wyznaczonym terminie. Wójt zaznaczył, że na ten moment nie może jeszcze jednoznacznie odpowiedzieć, czy ulica Świerkowa i Modrzewiowa będzie gotowa we wrześniu, czy w październiku. Tak samo wygląda sytuacja w przypadku Przążewa. Wójt wskazał, że negocjacje są trudne. Poinformował również, że prowadzone są rozmowy z właścicielami firmy, w której pracuje projektant, i jest zapewnienie, że prace zostaną zakończone. Wójt stwierdził, że jest to już ostateczny termin, ponieważ dalszych przesunięć nie przewiduje. Jeżeli chodzi o ulicę Okrężną Wójt poinformował, że oczywiście, po uzgodnieniu z Panem Przewodniczącym, te prace zostaną wykonane. Wójt poinformował, że inwestycja dotycząca chodnika przy ulicy Polnej dobiega końca w zakresie, który został przewidziany, z uwzględnieniem pewnych poprawek. Wskazał, że tutaj również był ten sam projektant, dlatego mówi o konieczności wprowadzenia pewnych zmian. Wójt poinformował, że pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich zostało złożone w sprawie podjęcia działań związanych z organizacją przejścia dla pieszych w tym miejscu przez drogę wojewódzką nr 616. Wójt wyraził nadzieję, że po otrzymaniu odpowiedzi działania zostaną podjęte bez zbędnej zwłoki. Wskazał, że czy będzie to inwestycja Zarządu Dróg, czy wspólna inwestycja należy poczekać na odpowiedź. Wójt wyjaśnił, że trzeba było wykazać, że inwestycja na ulicy Polnej została wykonana, że chodnik powstał, aby mieć argument do dalszych rozmów. Wójt, w trakcie udzielania innych informacji, odpowiedział również Panu Sebastianowi na pytanie dotyczące kanalizacji. Jeżeli chodzi o przyłącza kanalizacyjne Wójt poinformował, że w sierpniu inwestycja kanalizacji w Gąskach ma być definitywnie zakończona. Wyjaśnił, że dopiero po odbiorze inwestycji mieszkańcy będą mogli wykonywać przyłącza. Wójt, jeszcze odpowiadając Pani Radnej Ulicznej w sprawie ulic Świerkowej i Modrzewiowej, poinformował, że projektant ma już wszystkie uzgodnienia. Wskazał, że będą zlecone podziały geodezyjne, więc prace trwają. Wójt podkreślił, że nie jest tak, że podany termin oznacza, że nic się nie dzieje. Poinformował, że podziały zostały już zlecone i wyraził przekonanie, że wszystko będzie systematycznie realizowane. W dalszej części obrad Przewodniczący Rady Gminy Karol Makijonko zwrócił się do Wójta Gminy Stefana Pawłowskiego z prośbą o doprecyzowanie informacji dotyczącej funkcjonowania komunikacji autobusowej na terenie gminy, w szczególności w zakresie kursów weekendowych. Wójt Gminy Stefan Pawłowski wyjaśnił, że od dnia 1 sierpnia 2026 r. w soboty i niedziele kursy realizowane dotychczas przez MZK nie będą wykonywane. Jednocześnie poinformował, że prowadzone są rozmowy z Miastem Ciechanów dotyczące opracowania nowej siatki połączeń komunikacyjnych. Wójt wskazał, że Miasto zleciło firmie zewnętrznej przygotowanie koncepcji nowych połączeń, uwzględniającej m.in. zmiany w rozmieszczeniu mieszkańców oraz potrzeby komunikacyjne poszczególnych obszarów. Podkreślił, że Gmina Ciechanów chce aktywnie uczestniczyć w tych ustaleniach, aby przyszła organizacja transportu publicznego obejmowała również potrzeby mieszkańców gminy. Wójt zaznaczył, że celem jest stworzenie bardziej rozbudowanej i dostosowanej do potrzeb mieszkańców siatki połączeń, obejmującej zarówno dotychczasowe kursy realizowane przez MZK, jak również dodatkowe połączenia obsługiwane przez firmę Sanimax. Podkreślił, że wspólne finansowanie transportu wraz z Miastem mogłoby pozwolić na obniżenie kosztów funkcjonowania komunikacji oraz wyłonienie jednego operatora obsługującego połączenia. Następnie głos zabrała Pani Ludmiła Pietrzak, która poprosiła o doprecyzowanie informacji dotyczących zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy po wejściu w życie nowych przepisów planistycznych. Pani Ludmiła Pietrzak wyjaśniła, że od dnia 1 września 2026 r. wydanie decyzji o warunkach zabudowy będzie możliwe co do zasady wyłącznie dla terenów objętych obszarem uzupełnienia zabudowy (OUZ). Jednocześnie wskazała, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewidują określone wyjątki od tej zasady. Dotyczą one m.in. rozbudowy, nadbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz

niektórych szczególnych inwestycji wskazanych w ustawie, takich jak wybrane obiekty infrastrukturalne. Pani Ludmiła Pietrzak podkreśliła, że brak obszaru uzupełnienia zabudowy będzie oznaczał brak możliwości uzyskania warunków zabudowy dla nowych domów jednorodzinnych, natomiast ustawowe wyjątki nadal pozostaną obowiązujące. Zwróciła uwagę, że przekazanie tej informacji jest istotne ze względu na mieszkańców obserwujących obrady sesji, aby mieli pełną i jednoznaczną wiedzę dotyczącą nowych zasad planowania przestrzennego.

Ad. 11. Zamknięcie obrad.
Przewodniczący Rady Karol Makijonko poinformował o wyczerpaniu porządku obrad i zamknął XXXI Sesję Rady Gminy Ciechanów, dziękując radnym oraz wszystkim osobom obserwującym obrady.

Protokołowała:
Gminy
/-/ Karolina Zabielska

Przewodniczący Rady

/-/ Karol Makijonko