

PROTOKÓŁ Nr 25/26 z Sesji Rady Gminy Ciechanów w dniu 29 stycznia 2025 roku w lokalu Urzędu Gminy Ciechanów.

PROTOKÓŁ Nr 25/26 z Sesji Rady Gminy Ciechanów w dniu 29 stycznia 2025 roku w lokalu Urzędu Gminy Ciechanów.

W XXV Sesji Rady Gminy Ciechanów uczestniczyło 15 radnych na stan 15 radnych.

Ponadto udział w Sesji wzięli:

1. Pan Stefan Pawowski - Wójt Gminy Ciechanów,
2. Pan Krzysztof Gowacki - Zastępca Wójta Gminy Ciechanów / Sekretarz,
3. Pani Kinga Wrotna – Zastępca Skarbnik Gminy Ciechanów,
4. Pan Henryk Gauze - Adwokat,
5. Pani Iwona ukaszewska - Kierownik GOPS,
6. Pani Justyna Piotrowska - Główny księgowy ds. jednostek owiatowych i GOPS,
7. Pani Karolina Wyspiaska - Podinspektor ds. rozwoju i inwestycji.

Przebieg obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wnioski i uwagi do protokołów z poprzednich Sesji.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta.
4. Wypowiedzi radnych gminy.
5. Wypowiedzi i zapytania radnych.
6. Podjęcie Autopoprawki Nr 1 do projektu uchwały nr Rady Gminy Ciechanów z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie zmian w Wieloletniej prognozie Finansowej Gminy Ciechanów.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów na lata 2026-2031.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Ciechanów na rok 2026.
9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026-2028.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej, uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i wiczeniach.
14. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Ciechanów i jej Komisji na rok 2026.
15. Wolne wnioski i zapytania.

16. Odpowiedzi na pytania i wnioski.

17. Zamknięcie obrad

Ad. 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy Ciechanów Karol Makijonko, otworzył XXV sesję Rady Gminy Ciechanów. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 15 radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2. Wnioski i uwagi do protokołów z poprzednich Sesji.

Przewodniczący poinformował, że zapozna się z protokołem z ostatniej sesji Rady Gminy, który został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, po czym zapytał, czy zgłaszane są uwagi do protokołu. Uwag do protokołu nie zgłoszono. Następnie poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wraz z materiałami i zapytał, czy są wnioski dotyczące proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji. Gos zabrał radny Waldemar Chodkowski, który złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad XXV sesji Rady Gminy Ciechanów. Wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Ciechanów oraz jej komisji na rok 2026 (za. do protokołu). Następnie głos zabrał przewodniczący posiedzenia wspólnych radny Jan Tomporowski, który poinformował, że jest przeciwny propozycji radnego Waldemara Chodkowskiego. Uzasadnił swoje stanowisko tym, że procedowany był plan pracy Rady Gminy Ciechanów oraz plan pracy Komisji Budżetowej. Wskazał, że do planu pracy zgłoszono wnioski, w tym wnioski radnego Waldemara Chodkowskiego, jego oraz radnego Sebastiana Kani. Podkreślił, że zgłoszone wnioski były poddawane pod głosowanie, a wyników głosowania się nie kwestionuje ani nie poddaje dalszej dyskusji. Odnosząc się do kwestii zabierania i odbierania głosu na posiedzeniach komisji, zaznaczył, że nie miała miejsca sytuacja polegająca na odbieraniu głosu któremukolwiek z radnych. Radny Waldemar Chodkowski miał możliwość wypowiedzi i nikt nie ogranicza mu prawa do głosu. Wyjaśnił, że w pewnym momencie radny Waldemar Chodkowski sam przerwał swoją wypowiedź i zawiesił głos, co trwało przez krótką chwilę. W tym czasie inny radny poprosił o głos i złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji w tym temacie. Wniosek ten został przegłosowany, w związku z czym dyskusja została zamknięta, a radny Waldemar Chodkowski nie miał już możliwości dalszego zabierania głosu w tej sprawie. Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś jeszcze zgłasza wniosek o zmianę porządku obrad. Wnioseków w tym zakresie nie zgłoszono. Następnie poinformował, że przed rozpoczęciem sesji zostały złożone dwa wnioski przez Wójta Gminy Ciechanów, dotyczące zmiany porządku obrad. Pierwszy wniosek dotyczy wprowadzenia do porządku obrad sesji Rady Gminy Ciechanów autopoprawki do projektu uchwały Rady Gminy Ciechanów w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów. Wniosek dotyczy wprowadzenia do porządku obrad punktu w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ciechanów oraz punktu dot. powołania Skarbnika Gminy Ciechanów. W związku z koniecznością wprowadzenia dodatkowych punktów do porządku obrad oraz przygotowania głosu, Przewodniczący Rady Gminy zarządził krótką przerwę w obradach. Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady XXV sesji Rady Gminy Ciechanów i przystąpił do głosowania nad wnioskami dotyczącymi zmiany porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad autopoprawki nr 1 do projektu uchwały Rady Gminy Ciechanów z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów:

Za - 14 radnych,

Przeciw - 1 radny

Przed głosowaniem nad wnioskiem radnego Waldemara Chodkowskiego głos zabra radny Sebastian Kania, który odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Waldemara Chodkowskiego oraz radnego Jana Tomporowskiego. Radny Kania zaproponował, aby radni nie odrzucali wniosku radnego Chodkowskiego, ponieważ uważa, że temat dot. planu pracy Komisji powinien być jeszcze przedyskutowany. Następnie głos zabra radny Jan Tomporowski, który zauważył, że obecnie jest koniec stycznia, a procedowanie punktów w sprawie planu pracy zatrzymał się na sesjach grudniowych. Podkreślił, że wyniki głosowania zostały już ustalone i należy je zaakceptować. W dalszej części głos zabra radny Waldemar Chodkowski, który stwierdził, że nieprawdą jest to, co zostało przedstawione przez przewodniczącego komisji budżetowej, wskazując jednocześnie, że w jego ocenie doszło do naruszenia obowiązującej procedury. Podkreślił, że przedstawi odpowiednie przepisy i jest autorem jedynie dwóch punktów planu pracy komisji - pierwszy punkt dotyczy analizy kosztów związanych ze zleceniami dla firm zewnętrznych oraz projektu zada inwestycyjnych opracowanych w oparciu o wnioski złożone przez radnych, wójtów oraz mieszkańców gminy na lata objęte planowaniem. Drugi punkt obejmuje analizę stanu budżetu gminy w zakresie ponoszonych wydatków, otrzymanych dotacji, dochodów oraz wyniku finansowego gminy za wskazany rok. Radny zaznaczył, że większość punktów planu pracy komisji została złożona przez innego radnego. W jego ocenie nie można obecnie mówić o tym, że kwestie te zostały już rozstrzygnięte, skoro wcześniej były omawiane, a obecnie procedowane są w sposób zaplanowany przez przewodniczącego komisji. Odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego, radny zaprzeczył, jakoby omawiane materiały były składane w grudniu, wskazując, że miało to miejsce wcześniej. Podkreślił również, że przewodniczący komisji wprowadza radnych w błąd. Radny podkreślił, że celem jego działania oraz działania radnego Sebastiana było poprawienie finansów gminy, uporządkowanie spraw budżetowych oraz zmniejszenie zadłużenia gminy. Wskazał, że zadłużenie to było wynikiem sposobu dostarczania dokumentów radnym, co utrudniało ich rzetelną analizę. Zaznaczył, że on sam znajduje się w lepszej sytuacji, ponieważ otrzymywał dokumenty w formie papierowej, co umożliwiałoby mu ich wcześniejsze przeanalizowanie. Radny zaznaczył, że zawsze stara się przedstawiać sprawy budżetowe w sposób rzeczowy, jednocześnie podkreślając, że to radni podejmują decyzje w zakresie głosowania. Podsumowując swoją wypowiedź, radny stwierdził, że budżet gminy jest materiałem trudnym w odbiorze, co może powodować, że radni nie zawsze mają pełną wiadomość, nad czym głosują. Dodał, że budżet na kolejny rok wymaga szczegółowej analizy, a jego deficyt wskazuje na konieczność zachowania szczególnej ostrożności. Zaproponował przyjęcie zgłoszonych propozycji, deklarując jednocześnie, że na posiedzeniu komisji zostaną one sprawnie przeanalizowane, a wnioski przekazane wójtowi. Zapowiedział także możliwość zaproponowania zmian polegających na ograniczeniu wybranych inwestycji w celu zmniejszenia deficytu i zadłużenia gminy. Głos zabra radny Janusz Olszewski i oświadczył, że zgadza się z wypowiedzią radnego Jana Tomporowskiego. Wskazał, że jest koniec stycznia i zaproponował przyjęcie planów pracy przygotowanych oraz przegłosowanych na posiedzeniach komisji. Podkreślił, że każdy radny ma prawo w dowolnym momencie w ciągu roku złożyć wniosek z propozycją zmian, które następnie mogą zostać omówione i przegłosowane na komisjach. Radny Sebastian Kania stwierdził, że w pełni zgadza się z wypowiedzią radnego Janusza Olszewskiego, zastrzegając jednak, że warunkiem jest możliwość faktycznego wprowadzania zmian w trakcie roku. Odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi, zaznaczył, że omawiane kwestie były procedowane w grudniu, ponieważ jedynie w tym okresie została przedstawiona stosowna propozycja. Wskazał również na ograniczony czas, który niekiedy wymusza podejmowanie popieszczonej decyzji. Radny dodał, że jednym z jego punktów było wnioskowanie o opiniowanie propozycji planu pracy komisji budżetowej na kolejny rok już w miesiącu listopadzie, a nie w ostatnich dniach roku. Zaznaczył, że chodziło o standardowe i zasadne punkty, które jak wskazał nie zostały zaakceptowane przez Radę, co budzi z jego strony pewne kontrowersje. Jednocześnie radny przychylił się do stanowiska radnego Janusza Olszewskiego, wskazując, że sprawą można zająć się na kolejnym posiedzeniu komisji. Następnie głos zabra radny Artur Frczkowski, który wskazał, że szeroki zakres tematyczny pracy poszczególnych komisji stanowi podstawę ich funkcjonowania i powinien wynikać z ich zadań. Radny wyraził jednocześnie stanowisko, że zasadnym jest przyjęcie planów pracy na bieżącej sesji, natomiast szczegółowe zagadnienia powinny zostać omówione oraz rozstrzygnięte na najbliższych posiedzeniach komisji. Przewodniczący podziękował za wypowiedź i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń, przewodniczący odniósł się do kwestii sprostowania, wskazując, że posiedzenie komisji odbyło się nie wczoraj, lecz przedwczoraj. Dodał, że wszyscy radni potrafią czytać i zapoznawać się z materiałami, wbrew sugestiom zawartym w jednej z wcześniejszych wypowiedzi radnego. Przewodniczący poinformował również, że gmina zmierza w kierunku ochrony środowiska, w związku z czym większość materiałów przekazywana jest drogą elektroniczną, a nie radnych korzysta z tej formy komunikacji.

Gosowanie w sprawie przyjęcia wniosku formalnego radnego Waldemara Chodkowskiego o zdjęcie z porzdku obrad uchway w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Ciechanów i jej komisji na rok 2026:

Za – 2 radnych

Przeciw – 12 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Gosowanie w sprawie wprowadzenia do porzdku obrad uchway w sprawie odwołania Skarbnika:

Za – 12 radnych

Przeciw 1 radny

Wstrzymał się – 2 radnych

Gosowanie w sprawie wprowadzenia do porzdku obrad uchway w sprawie powołania Skarbnika:

Za – 11 radnych

Przeciw 1 radny

Wstrzymał się – 3 radnych

Przewodniczący rady Gminy odczytał nowy porządek obrad.

Gosowanie w sprawie przyjęcia nowego porzdku obrad:

Za – 14 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Gosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XXIV Sesji rady Gminy Ciechanów z dnia 29 grudnia 2025r.:

Za – 15 radnych

Ad. 3. Sprawozdanie z działalności międzyseesyjnej Wójta.

Wójt wskaza, e jednym ze realizowanych zada byy dziaania w zakresie obronności oraz obrony cywilnej. W ramach programów krajowych gmina dokonała zakupu sprzętu o cennej wartości 341 320,00 zł, obejmującego m.in. agregaty prądowe, nagrzewnice elektryczne, pompy do oczyszczania wody, pilarki ratownicze, piwory oraz materace. Zaznaczy, e zadania z zakresu obrony ludności i obrony cywilnej będą kontynuowane w kolejnych latach, gdy stanowi one priorytet na szczęblu krajowym. Wójt doda, e w ramach tego samego zadania środki w wysokości 12 000 zł zostały przeznaczone na dziaania zwiększające wiadomość mieszkańców w zakresie reagowania w sytuacjach kryzysowych oraz ochrony ludności. W dalszej części wystąpienia Wójt poinformował, e gmina na bieżąco składa kolejne wnioski o pozyskanie środków zewnętrznych na realizację inwestycji, jak również wnioski o rozliczenie zakończonych zadań. Złożył wnioski o przyznanie dotacji celowych na przebudowę drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Ropele, modernizację wietlicy wiejskiej w Grzdicach, doposażenie jednostek Ochotniczych Straż Pożarnych oraz modernizację strażnicy w Modle. Wójt przypomniał, e na modernizację strażnicy w Modle przyznano dotację w wysokości 500 000 zł, a umowa została podpisana na początku stycznia. Poinformował również o planach złożenia wniosku o dofinansowanie zadania polegającego na rewaloryzacji zabytkowego parku podworskiego w Sokołówku wraz z utworzeniem miejsca integracji, a także o przygotowaniach do składania kolejnych wniosków, w tym dotyczących budowy zaplecza sportowego. Wskazał, e trwają naboru w Ministerstwie Sportu, w ramach których planowane jest złożenie wniosku dotyczącego stadionu w Kownatach oraz w kolejnych naborach budowy boisk typu „orlik” lub obiektów przyszkolnych, w tym ponownego wniosku dotyczącego budowy boiska przy szkole podstawowej w Gumowie. Wójt poinformował również o złożeniu wniosku o zwrot nakładów poniesionych na inwestycje wodno-kanalizacyjne na terenie gminy, obejmujące m.in. miejscowość Mieszki Atle, jak również inne miejscowości oraz inwestycje wodociągowe. Wskazał, e środki te pochodzą z KPO, a kwota dofinansowania wynosi około 3,5 mln. Następnie Wójt poinformował o zakończeniu zadania polegającego na przebudowie, termomodernizacji oraz remoncie budynku szkoły podstawowej w Chotumiu, wraz z montażem paneli fotowoltaicznych. Zaznaczył, e zakończenie inwestycji zostało zgłoszone przez wykonawcę, a odbiór budynku zaplanowany jest na dzień następny. W dalszej części wystąpienia Wójt podziękował mieszkańcom oraz sołtysom za zaangażowanie i pomoc przy odniedaniu dróg gminnych. Wskazał, e mimo oczekiwań dotyczących poprawy przejeźdnoci dróg, gwałtowne opady niegę utrudniały sprawne realizację tego zadania. Podkreślił, e firma realizująca usługę odniedania podejmowała dziaania w miarę możliwości, a koordynacja zgłosze odbywała się poprzez wyznaczonego pracownika oraz telefon alarmowy obsługiwany także poza godzinami pracy urzędu. Wójt odniósł się również do funkcjonowania transportu autobusowego, informując, e w ramach otrzymanego dofinansowania uruchomiono nowe linie, zgodnie z warunkami programu. Poinformował, e prowadzone są rozmowy z MZK dotyczące dalszego funkcjonowania linii oraz możliwości przejścia ich obsługi przez przewoźnika w ramach dostępnych środków, tak aby transport autobusowy obejmował możliwie całe gminy i funkcjonował na wyższym poziomie niż dotychczas. Wójt zaznaczył, e uwagi mieszkańców, sołtysów oraz radnych będą brane pod uwagę w okresie przejściowym, w którym obowiązuje jeszcze umowa z MZK. Na zakończenie Wójt poinformował, e w dniu 6 lutego zaplanowane jest jego spotkanie w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, dotyczące przebiegu obwodnicy Ciechanowa oraz innych zagadnień związanych z planowanymi i potencjalnymi inwestycjami drogowymi istotnymi dla gminy i jej mieszkańców.

Ad. 4. Wypowiedzi radnych i sołtysów.

Jako pierwszy głos zabrał radny Jan Olszewski, który poinformował, że chciałby odnieść się do kwestii transportu publicznego, poruszonej wcześniej przez Wójta Gminy. W swojej wypowiedzi przytoczył zapisy prawa wskazujące, iż organizacja lokalnego transportu zbiorowego stanowi zadanie własne gminy, mające na celu przeciwdziałanie wykluczeniu komunikacyjnemu oraz umożliwienie mieszkańcom dojazdu do pracy, szkół oraz urzędów. Radny wskazał również na środki pozyskane z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, przytaczając informacje dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury, dotyczące celu tego funduszu, jakim jest wspieranie samorządów w realizacji zadań związanych z zapewnieniem funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego oraz tworzenie nowych linii komunikacyjnych, umożliwiających mieszkańcom dojazd do pracy, szkół, placówek zdrowia i instytucji kultury. W dalszej części wypowiedzi odczytał przebieg jednej z linii autobusowych dostępnych w BIP, po czym zadał pytanie, na którym przystanku tej linii mieszkańcy mają możliwość dotarcia do pracy, szkół, placówek zdrowia lub urzędu gminy. Wyraził nadzieję, że przedstawiony rozkład ma charakter tymczasowy, oraz zaapelował o uwzględnianie potrzeb mieszkańców przy ustalaniu tras przejazdu i lokalizacji przystanków. Następnie głos zabrała radna Magdalena Uliczna, która zwróciła się z pytaniem dotyczącym złożonej wcześniej interpelacji w sprawie budowy sygnalizacji świetlnej przy ulicy Wierzbowej na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 101. Radna poinformowała, że gmina wystąpiła oficjalnie z pismem do Urzędu Miasta Ciechanów w sprawie podjęcia współpracy w tym zakresie i zapytała, czy wpłynęła już odpowiedź ze strony miasta. Wskazała również, że w ubiegłym tygodniu doszło tam do kolejnego poważnego wypadku drogowego, apelując o możliwie szybkie działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa w tym miejscu. Kolejny głos zabrał radny Sebastian Kania, który odniósł się do sytuacji związanej z intensywnymi opadami nieguszy i odnawianiem dróg gminnych. Zaznaczył, że do radnych docierają sygnały o niewystarczającej komunikacji ze strony gminy w tym okresie, w szczególności w zakresie informowania mieszkańców o podejmowanych działaniach. Radny wskazał na możliwość wykorzystania oficjalnych kanałów komunikacji gminy, w tym portali społecznościowych oraz systemu powiadomień SMS, w celu uspokojenia mieszkańców w sytuacjach kryzysowych. Radny Sebastian Kania poruszył również kwestię uruchomienia nowych linii autobusowych, pytając, kto ze strony gminy podejmuje decyzje dotyczące lokalizacji przystanków oraz dlaczego nie przeprowadzono w tym zakresie konsultacji społecznych, ani nie zbierano opinii mieszkańców, radnych czy sołtysów dotyczących przebiegu tras. Następnie głos zabrał radny Waldemar Chodkowski, który poruszył dwie kwestie: odnawianie dróg oraz funkcjonowania transportu autobusowego. Potwierdził uwagi radnego Sebastiana Kania dotyczące braku odpowiedniej komunikacji. Wskazał, że radni nie byli informowani o ustaleniach przekazywanych w grupach społecznych, a informacje te nie docierają również do wszystkich sołtysów. Radny szczegółowo opisał problemy występujące na terenie jego okręgu, w tym brak przejezdności dróg, konieczność samodzielnej interwencji mieszkańców oraz trudności w realizacji usług odnawiania przez podwykonawców niezających lokalnego terenu. Podkreślił, że brakowało jasnych informacji co skutkowało opóźnieniami i niedostatecznym wykonaniem usług. Radny Waldemar Chodkowski odniósł się również do kwestii uruchomienia linii autobusowych, wskazując na brak informacji o lokalizacji przystanków, brak oznakowania oraz brak faktycznego kursowania autobusów na wskazanych trasach w określonym czasie. Kolejny głos zabrał radny Artur Frczkowski, który odniósł się w pierwszej kolejności do kwestii transportu autobusowego. W imieniu mieszkańców swojego okręgu złożył prośbę o utrzymanie, a ewentualnie zwiększenie liczby kursów na trasie Niechodzin-Ciechanów, wskazując na duże zapotrzebowanie ze strony uczniów, osób starszych oraz osób pracujących. Następnie odniósł się do kwestii odnawiania, informując, że na terenie jego miejscowości drogi były przejezdne, a mieszkańcy nie zgłaszali problemów. Wskazał również, że otrzymał informację o możliwości korzystania z pomocy lokalnych firm i mieszkańców w zakresie odnawiania. W dalszej części dyskusji radny Waldemar Chodkowski zwrócił się z pytaniem do radnego Artura Frczkowskiego o sposób otrzymania informacji dotyczących organizacji odnawiania oraz o ewentualne polecenia dotyczące przekazywania tych informacji innym radnym. Radny Artur Frczkowski wyjaśnił, że informacje otrzymał od sołtysa penicyjnego, który jednocześnie funkcję radnej. Następnie przewodniczący rady Karol Makijonko zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o sprawdzenie funkcjonowania oświetlenia ulicznego przy ulicy Sonecznej, wskazując na nieprawidłowe działanie nowych lamp. Poruszył również kwestię dotyczącą odnawiania, realizacji projektu chodnika przy ulicy Polnej oraz zapytał o termin ogłoszenia przetargu. Na zakończenie głos zabrał ponownie radny Sebastian Kania, który poruszył sprawę wniosku o przebudowę drogi leżącej na terenie miasta oraz gminy Ciechanów, pytając o stanowisko strony miejskiej w sprawie tej potencjalnej inwestycji, wskazując, że chodzi o ulicę Soneczną. Przewodniczący Rady poinformował, że odpowiedzi na zadane pytania zostaną udzielone w punkcie dotyczącym odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania. Następnie ogłoszono przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5. Wypowiedzi i zapytania sołtysów.

Gos w tym punkcie zabra sotys miejscowoci Gski, który odniós si do kwestii odnieania na terenie swojej miejscowoci. Poinformowa, e po rozmowie z Wójtem Gminy, przeprowadzonej w dniu sylwestra przy okazji innej sprawy, poruszono równie temat odnieania. Wskaza, e istniaa wola, aby w sytuacji braku dostpności sprztu firmy zewntrznej skorzysta z pomocy lokalnych rolników w celu odnieania dróg, co zostao wdrozone w praktyce. Sotys podkreli, e liczba zgłosze wymagajcych interwencji bya niewielka, a drogi byy na bieco udraniane, dziki czemu nie byo konieczności podejmowania dziaa awaryjnych, takich jak wypychanie pojazdów. Wyrazi pozytywne ocen współpracy z Urzdem Gminy w tym zakresie. W dalszej czci wypowiedzi sotys zaznaczy, e informacje dotyczce dziaa byy przekazywane za pośrednictwem stron soeckich, dostpnych dla sotysów, a nastpnie rozpowszechniane na lokalnych grupach wiejskich. Wskaza, e w ten sposób zarówno mieszkańcy, jak i radni mieli dostp do biecych informacji.

Ad. 6. Podjcie Autopoprawki Nr 1 do projektu uchway nr Rady Gminy Ciechanów z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie zmian w Wieloletniej prognozie Finansowej Gminy Ciechanów.

Przewodniczcy Rady poinformowa o przejciu do punktu dotyczcego przedstawienia autopoprawki i poprosi o zabranie gosu Zastpc Skarbnika Gminy. Zastpca Skarbnika zaproponowaa za zgod Przewodniczego czne omówienie autopoprawki oraz zmian w wieloletniej prognozie finansowej, wskazujc, e zagadnienia te s ze sob bezporednio powizane. Przewodniczcy wyrazi zgod. Zastpca Skarbnika poinformowaa, e projekt uchway w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ciechanów by omawiany na posiedzeniach komisji. Po zakoczeniu prac komisji zostaa przygotowana autopoprawka do projektu uchway. Zastpca Skarbnika przedstawia uchwa (za. do protokou).

Gosowanie w sprawie podjcia Autopoprawki Nr 1 do projektu uchway nr Rady Gminy Ciechanów z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie finansowej Gminy Ciechanów:

Za – 13 radnych

Wstrzymał si – 2 radnych

Ad. 7. Podjcie uchway w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów na lata 2026-2031.

Przewodniczcy poinformowa o przejciu do kolejnego punktu porzdku obrad, tj. podjcia uchway w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Ciechanów na lata 2026–2031. Przewodniczcy zapyta, czy który z radnych chciaby zabra gos. Gos zabra radny Waldemar Chodkowski, który odniós si do wprowadzonych autopoprawk zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Wskaza, e dokonane korekty potwierdziły zasadno wcześniejszych uwag, w szczególności w zakresie wielkości nakadów finansowych, limitów oraz jednostek odpowiedzialnych za realizacj zada. Radny zada szereg pyta dotyczcych m.in. limitów wydatków na rok 2026, zgodności danych po wprowadzeniu autopoprawki, relacji pomiędzy wieloletni prognoz finansow a budżetem oraz sposobu prezentacji danych w tabelach. Zwrócił równie uwag na pozycj dotyczce przebudowy dróg w miejscowoci Chruszczewo, pytajc o zasadno ujęcia tego zadania oraz zakres planowanych robót. Przewodniczcy Rady poprosi radnego o uporządkowanie pyta i zadawanie ich kolejno, w sposób umoliwiajcy udzielenie jednoznacznych odpowiedzi. Radny zapyta, czy jest prawidłowa pozycja w rubryce 2020 w przedsiwzięciach ogółem. Zastpca Skarbnika wyjania, e kwoty limitów na rok 2026, zarówno w zakresie wydatków na przedsiwzięcia ogółem, jak i wydatków majątkowych, s prawidłowe. Podkreli, e autopoprawka dotyczyła wycznie czynnych nakadów finansowych, a nie limitów przypadajcych na rok 2026. Potwierdził równie prawidłowo wskazanych kwot w poszczególnych pozycjach.

Gosowanie w sprawie podjcia uchway w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów:

Za – 13 radnych

Wstrzymał si – 2 radnych

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Ciechanów na rok 2026.

Zastępca Skarbnika Kinga Wrotna przedstawia uchwałę (za. do protokołu). O głos poprosi radny Waldemar Chodkowski, poinformował, że dokonał ważnych wyliczeń na podstawie danych zawartych w wykazie wieloletniej prognozy finansowej. Radny zapytał, czy prawidłowo rozumie, że w poprzednim układzie wydatki i dochody były prezentowane w jednej tabeli, natomiast obecnie zostały one rozdzielone, w szczególności na wydatki i dochody Urzędu Gminy oraz dodatkowo na jednostki pomocnicze. Zastępca Skarbnika zapytał radnego Waldemara Chodkowskiego, czy przywoływane przez niego kwoty zostały odczytane z zarządzenia nr 2 dotyczącego zatwierdzonych planów finansowych na 2026 rok. Radny potwierdził, że swoje wyliczenia oparł na zarządzeniu. Zastępca Skarbnika Gminy wyjaśnia, że zarządzenie z dnia 12 stycznia, obejmujące plany finansowe zostało podzielone na jednostki, dwie szkoły, GOPS oraz Urząd Gminy dodał, że zostało sporządzone na podstawie uchwały budżetowej przyjętej przez Radę w dniu 29 grudnia 2025 roku. Wskazał, że obecnie proponowane zmiany aktualizują tamtą uchwałę oraz wynikające z niej plany finansowe, co powoduje pojawienie się wskazywanych przez radnego rozbieżności. Zastępca Skarbnika poinformował, że plany finansowe są obecnie aktualizowane do kwot przedstawionych w procedowanych dokumentach. Radny Waldemar Chodkowski, zapytał, czy w przyszłości zmiany budżetowe oraz wieloletnia prognoza finansowa będą sporządzane w podziale na poszczególne jednostki organizacyjne gminy, wskazując, że taki sposób prezentacji danych jest dla niego bardziej czytelny. Zastępca Skarbnika wyjaśnia, że zarządzenie przekazujące plany finansowe jednostkom organizacyjnym zawsze wydawane jest na początku roku, po uchwaleniu budżetu. Następnie plany te są aktualizowane poprzez zmiany uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej, a jednostki organizacyjne otrzymują zaktualizowane dane na podstawie przyjętych uchwał. Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania do omawianego materiału. Głos zabrał radny Sebastian Kania, zapytał o przyczyny zmiany nazewnictwa w dwóch zadaniach, polegającej na zastąpieniu określenia „remont wietlicy wiejskiej” określeniem „modernizacja wietlicy wiejskiej”. Zapytał, czy zmiana ta związana jest z późniejszym sposobem rozliczeń, wskazując, że w niektórych obiektach remonty formalnie się zakończyły, jednak planowane są jeszcze dalsze działania. Głos zabrał Zastępca Wójta Krzysztof Gowacki, który wyjaśnił, że zmiana nazewnictwa wynika z konieczności zachowania spójności pomiędzy wnioskiem o dofinansowanie, a zadaniem ujętym w budżecie. Dodatkowo wskazał, że modernizacja kwalifikowana jest jako wydatek inwestycyjny, co wiąże się z przyrostem majątku gminy, natomiast remont co do zasady zaliczany jest do wydatków bieżących, co uzasadnia wprowadzenie zmian. Radny Sebastian Kania zadał kolejne pytanie dotyczące planowanego zakupu kosiarki. Wskazał, że od dłuższego czasu zabiega o taki zakup, głównie z myślą o koszeniu traw i niewielkich zakrzacze na poboczach oraz w rowach przydrożnych. Zapytał, czy planowane urządzenie będzie przeznaczone do tego rodzaju prac, czy raczej do lepszych zadań. Głos zabrał Wójt Gminy, który poinformował, że kwestia ta była omawiana na posiedzeniu komisji. Wyjaśnił, że planowany jest zakup niewielkiego traktorka/ kosiarki na potrzeby Urzędu Gminy. Wskazał, że rozważane będzie, czy sprzęt trafi do któregoś z sołectw lub na konkretny obiekt gminny, czy też będzie wykorzystywany na różnych obiektach. Podkreślił, że gmina obecnie nie dysponuje tego rodzaju sprzętem, a posiada kilka obiektów wymagających bieżącego utrzymania, m.in. boiska w Kownatach oraz w Rydzewie. Wójt zaznaczył, że planowany zakup o wartości 25 000 zł nie dotyczy sprzętu przeznaczonego do koszenia przydrożnych traw. Dodał, że w przyszłości rozważane jest utworzenie zakładu komunalnego, co mogłoby umożliwić zakup bardziej specjalistycznego sprzętu, takiego jak ciotnik z kosiarką bijakową, jednak obecnie są to jedynie plany długofalowe, a możliwości finansowe gminy nie pozwalają na realizację wszystkich zakupów jednocześnie. Radny Sebastian Kania odniósł się do wypowiedzi Wójty, dziękując za doprecyzowanie. Zwrócił uwagę na potrzeby zgłaszane przez mieszkańców w sezonie letnim, dotyczące koszenia poboczy i zakrzacze, i zaapelował o rozważenie w przyszłości zakupu większego sprzętu. Zasugerował również możliwość doposażenia planowanej kosiarki w przystawkę do odniebiania, wskazując, że takie rozwiązanie mogłoby znaleźć zastosowanie m.in. na parkingach w okresie zimowym. Przewodniczący Rady podziękował za wypowiedzi i przypomniał, że obrady znajdują się w punkcie ósmym porządku obrad podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Ciechanów na rok 2026. Wskazał, że kwestie dotyczące zakupu sprzętu mogą zostać poruszone w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Ciechanów na rok 2026:

Za – 14 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy.

Wójt Gminy przedstawi projekt uchwały (za. do protokołu). Wskaza, że zgodnie z przepisami prawa odwołanie skarbnika należy do wyłącznej kompetencji Rady Gminy, jednak następuje wyłącznie na wniosek wójta. Wójt poinformował, że powodem złożenia wniosku jest utrata zaufania niezbędnego do prawidłowego wykonywania funkcji Skarbnika Gminy. Doda, że radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, w którym przytoczono wskazane argumenty. Podkreśli, że skarbnik jako główny księgowy budżetu, jest pracownikiem o szczególnym statusie zawodowym oraz jednym z najbliższych współpracowników wójta, wobec którego powinien on posiadać pełne zaufanie, zwłaszcza ze względu na zakres odpowiedzialności i powierzonych zadań. Wójt wskazał, że utrata zaufania uniemożliwia dalszą współpracę, a zgodnie z art. 70 § 1 Kodeksu pracy pracownik zatrudniony na podstawie powołania może zostać w każdym czasie odwołany przez organ, który go powołał. Dodał, że uchwała Rady Gminy o odwołaniu Skarbnika jest jednocześnie aktem rozwiązywania stosunku pracy, a zgodnie z art. 70 § 2 Kodeksu pracy odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę. Na zakończenie zwrócił się do radnych z prośbą o przegłosowanie uchwały. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, który z radnych chciałby zabrać głos. Głos zabrał radny Waldemar Chodkowski, który zapytał o bardziej szczegółowe przyczyny utraty zaufania do dotychczasowej Skarbnik, pełniącej funkcję od wielu lat. Wskazał, że chciałby wiedzieć, czy powodem są ostatnie analizy budżetu oraz dokumentów finansowych, różnice w budżecie, deficytu, zacigania kredytów i poziomu zadłużenia gminy, czy te inne okoliczności, w tym ewentualne kwestie zdrowotne. Następnie głos zabrał radny Janusz Olszewski, który stwierdził, że zaistniała sytuacja jest zaskoczeniem dla całej Rady. Zwrócił uwagę, że pani Skarbnik nie jest obecna na sesji z powodu problemów zdrowotnych, w związku z czym nie ma możliwości zapoznania się z jej stanowiskiem i zasugerował, że należałoby umożliwić jej wypowiedzenie się w tej sprawie. W odpowiedzi głos zabrał Wójt Gminy, który wskazał, że analogiczna sytuacja miała miejsce w 2023 roku przy odwołaniu Sekretarza Gminy. Podkreślił, że zarówno Sekretarz, jak i Skarbnik są najbliższymi współpracownikami wójta, wobec których niezbędne jest pełne zaufanie. Zaznaczył, że wówczas również nie komentował publicznie powodów odwołania, mimo pytania kierowanych do niego. Wójt oświadczył, że również w obecnej sytuacji nie zamierza ujawniać szczegółowych powodów, pozostając przy argumentacji zawartej we wniosku i uzasadnieniu, tj. utracie zaufania. Podkreślił, że współpraca wójta ze Skarbnikiem powinna opierać się na wysokim poziomie porozumienia. Wyjaśnił także, że ustawodawca zastrzegł, iż powołanie i odwołanie Skarbnika następuje wyłącznie na wniosek wójta, a Rada Gminy nie może samodzielnie odwołać Skarbnika ani narzucić jego powołania bez wniosku wójta. Zaznaczył, że jest to kwestia współpracy z najbliższym współpracownikiem wójta. Następnie głos zabrał radny Sebastian Kania, który zapytał, czy w przypadku odwołania ze stanowiska Skarbnika istnieje możliwość dalszego zatrudnienia pani Wioletty Kujawy w Urzędzie Gminy na innym stanowisku, czy ta utrata zaufania wyklucza dalszą współpracę w jakiegokolwiek formie. Odpowiadając na pytanie, Wójt Gminy wyjaśnił, że odwołanie Skarbnika jest jednoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę. Podkreślił, że tryb rozwiązywania stosunku pracy leży wyłącznie w kompetencji wójta i może nastąpić na podstawie przepisów Kodeksu pracy. Zaznaczył, że Rada Gminy podejmuje decyzję wyłącznie w sprawie odwołania Skarbnika, natomiast kwestie dalszego zatrudnienia pozostają w gestii wójta. Jednocześnie stwierdził, że nie widzi możliwości dalszej współpracy z panią Skarbnik.

Gosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy:

Za – 10 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się - 4 radnych

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy.

Wójt Gminy poinformowa, e dziaajc na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zoy wniosek o powoanie na stanowisko Skarbnika Gminy pani Justyny Piotrowskiej z dniem 29.01.2026 roku. Wójt wyjani, e zgodnie z obowizujcymi przepisami powoanie Skarbnika Gminy naley do wyczej kompetencji Rady Gminy i nastpuje na wniosek Wójta, co jest uzasadnione wczeniejszym odwoaniem dotychczasowego Skarbnika i koniecznoci obsadzenia tego stanowiska. Wójt poinformowa, e radni otrzymali projekt uchway, którego nie bdzie odczytywa, natomiast przedstawi uzasadnienie. Wójt zaznaczy, e kandydatka posiada odpowiednie dowiadczenie zawodowe, aktualnie peni funkcj gównego ksigowego do spraw jednostek owiatowych oraz GOPS w Urzędzie Gminy Ciechanów i spenia wszystkie wymogi formalne niezbdne do objcia stanowiska Skarbnika Gminy. W zwizku z powyszym stwierdzi, e kwalifikacje i dowiadczenie pani Justyny Piotrowskiej s odpowiednie do objcia tego stanowiska. W dalszej czci wypowiedzi Wójt podkreli bardzo dobr współprac z pani Justyn od pocztku jej pracy, wskazujc na jej wyjtkow cierpliwo, takt oraz umiejtno rozmowy z pracownikami i dyrektorami szkół. Zaznaczy, e współpraca z pani Justyn jest wysoko oceniana przez dyrektorów szkół, a take e pracownicy urzdu bd mogli liczy na jej wsparcie. Wójt wyrazi przekonanie, e pani Justyna Piotrowska wraz z pani King Wrotn - zastpc skarbnika, stworz dobry zespół w ksigowoci. Gos zabra radny Artur Frczkowski, który wyjani powody swojego wczeniejszego wstrzymania si od decyzji, wskazujc, e jako by przeoony pani Skarbnik musia podj tak decyzj. Radny poinformowa, e jest za powoaniem pani Justyny Piotrowskiej, podkrelejc wieloletni znajomo oraz dugoletni prac w Urzędzie Gminy i wskazujc, e jest ona odpowiedni osob na odpowiednim miejscu. Nastpnie gos zabra radny Waldemar Chodkowski, odwoujc si do swojego wieloletniego dowiadczenia zawodowego, wskaza, e podejmowanie decyzji o powoywaniu i odwoywaniu bliskich osób jest trudne, jednak takie s realia penienia funkcji publicznych. Podkreli odpowiedzialno Wójta za cao funkcjonowania gminy. Radny zapyta, czy projekt uchway w sprawie powoania Skarbnika Gminy by opiniowany przez radc prawnego. Wójt odpowiedzia, e projekty uchwa by konsultowane z radc prawnym i s zgodne z obowizujcym prawem. Wyjani równie, e pani Justyna Piotrowska jest osob skromn, do tej pory zajmowaa si sprawami GOPS oraz szkół, które obejmuj znacz cz budżetu gminy. Przewodniczczy Rady zaproponowa przejcie do dalszego procedowania, zwracajc uwag na kwesti wyraenia zgody przez kandydatk. Nastpnie ponownie otworzy moliwo zabrania gosy przez radnych. Gos zabraa radna Katarzyna Kaliszewska, która stwierdzia, e pani Justyna Piotrowska jest osob kompetentn, dobrze sprawdzi si na tym stanowisku i jest osob godn zaufania. Przewodniczczy Rady, wobec braku dalszych zgosze, zamkn dyskusj i zarzdzi gosowanie nad uchwa w sprawie powoania pani Justyny Piotrowskiej na stanowisko Skarbnika Gminy.

Gosowanie w sprawie podjcia uchway w sprawie powoania Skarbnika Gminy:

Za – 15 radnych

Przewodniczczy Rady pogratulowa pani Justynie Piotrowskiej powoania na stanowisko Skarbnika Gminy. Nastpnie Wójt Gminy poprosi o moliwo zabrania gosy. Pogratulowa pani Justynie objcia odpowiedzialnej funkcji, podkrelejc, e wie si ona z duym obcieniem. Odnós si równie do wypowiedzi radnego Artura Frczkowskiego, wskazujc, e decyzje dotyczce odwoania i powoania s trudne, równie dla niego osobicie, z uwagi na wczeniejsz współprac. Zaznaczy, e podjte decyzje by podyktowane dobrem dalszej współpracy oraz funkcjonowania urzdu. Pani Justyna Piotrowska podzikowaa radnym za wszystkie mie sowa oraz okazane zaufanie. Wyrazia wiadomo odpowiedzialnoci zwizanej z objciem stanowiska i zadeklarowaa ch budowania współpracy opartej na merytorycznoci, konstruktywnoci oraz wzajemnym zaufaniu. Podkreli, e z czasem radni bd mogli oceni suszno swojej decyzji. Na zakoczenie raz jeszcze podzikowaa za zaufanie i jednogone poparcie.

Ad. 11. Podjcie uchway w sprawie przyjcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026-2028.

Kierownik GOPS Iwona ukaszewska poinformowaa, e projekt uchway by wczeniej omawiany na posiedzeniach komisji wspólnych. Zaznacza, e odczyta jedynie uzasadnienie, podkrelejc, i przyjcie programu jest obowizkiem gminy i stanowi realizacj jej zada wasnych. Program wspierania rodziny uchwalany jest na kolejne trzy lata i dotyczy okresu 2026-2028 (za. do protokou). Pani Iwona dodaa, e pracuje w Urzędzie od 22 lat i od pocztku swojej pracy współpracowaa z pani Justyn Piotrowsk, m.in. w zakresie wiadcze rodzinnych. Pogratulowaa jej objcia funkcji Skarbnika Gminy, okrelej j jako osob uczciw, rzeteln i bardzo dobrego specjalist. Wyrazia rado z jej awansu i przekazaa gratulacje w imieniu pracowników GOPS. Przewodniczczy Rady podzikowa za wypowied i zarzdzi gosowanie nad uchwa w sprawie przyjcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026-2028.

Gosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026-2028.:

Za – 13 radnych

Nie odda głosu – 1 radny

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu

Pani Karolina Wyspiaska - Podinspektor ds. rozwoju i inwestycji powiedziaa, e projekt uchway by szczegóowo omawiany na komisji i poprosia o podjcie uchway. Gos zabra radny Sebastian Kania, zada pytanie dotyczce projektu uchway w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych, odnoszc si do analizy mapy kartograficznej. Wskaza, e z przedstawionych materiaów wynika moliwo kontynuacji drogi od ulicy Mawskiej do ulicy Sonecznej, natomiast w projekcie uchway uwzględniony zosta jedynie fragment drogi. Radny zapyta, dlaczego nie ujęto całego odcinka, co jego zdaniem umoliwioby peny przejazd ulic osiedlow, poprawioby komunikację mieszkańców, zapewnio alternatywny dojazd do nieruchomości oraz ułatwio prac subom komunalnym. Podkreli, e podobne problemy wystpuj w wielu miejscach na terenie gminy, gdzie drogi osiedlowe maj charakter lepy. Następnie gos zabra Wiceprzewodniczy Rady Konrad Jezierski, który odpowiedzia, e przedmiotowa droga nie posiada kontynuacji w kierunku ulicy Sonecznej z uwagi na granic działki prywatnej. Wyjani, e brak jest przestrzeni umoliwiającej przeduenie drogi, poniewa teren ten stanowi wasno prywatn. Wskaza, e pierwotnie planowano przejazd w tym miejscu, o czym wiadczy poszerzenie umoliwiające zawracanie, jednak wacicielka działki nie wyraziła zgody na przekazanie gruntu pod drog, gdy skutkowaoby to utrat funkcjonalności jej nieruchomości. Doda, e droga funkcjonuje w tym kształcie od kilkudziesięciu lat. Radny Sebastian Kania dopytywa, dlaczego teren ten zosta pierwotnie podzielony w sposób sugerujący moliwo realizacji drogi, skoro obecnie nie jest ona uwzględniana w uchwale. Zwróci uwag, e gmina w przeszoci dokupywaa grunty w celu poszerzenia dróg lub zapewnienia przejazdu i zasugerowa, e obecny moment jest odpowiedni, aby rozway takie rozwiązanie, zwłaszcza w kontekście planowanej modernizacji drogi. Wiceprzewodniczy Rady ponownie zabra gos, wskazując, e podstawowym warunkiem pozyskania gruntu jest zgoda waciciela na jego sprzeda. Podkreli, e w omawianym przypadku waciciel działki nie wyraził woli sprzedaży ani prowadzenia rozmów w tym zakresie, a mieszkańcy tej ulicy od wielu lat funkcjonuj bez przejazdu i nie zgłaszaj zastrzeżeń. Przewodniczy Rady zwróci uwag, e szczegółowe kwestie byy omawiane na posiedzeniach komisji i poprosi o nieprzenoszenie całej dyskusji komisji na obrady sesji. Gos zabra radny Artur Frczkowski, który podkreli, e wyznaczone drogi osiedlowe s wynikiem dawnych uwarunkowa planistycznych, a nie aktualnych decyzji. Zaznaczy, e mieszkańcy tych terenów od lat nie zgłaszaj problemów związanych z brakiem przejazdu. Zwróci uwag na konieczno bardziej przemyślanego wydawania warunków zabudowy w przyszoci, co jednak nie dotyczy wycznie jednej gminy, lecz obowizujących przepisów. Następnie gos zabra radny Waldemar Chodkowski, zwróci uwag na jako materiaów przedstawionych radnym, w szczególności zaczętego szkicu, który jego zdaniem nie spenia wymogów mapy i moe prowadzi do podejmowania błędnych decyzji. Podkreli, e radni powinni otrzymywa kompletne i precyzyjne materiały, aby móc rzetelnie oceni projekt uchway. Przewodniczy Rady przerwa wypowiedź, przypominając, e obrady odbywaj si w ramach sesji, a nie komisji, oraz zwróci uwag na konieczno zachowania waciwej formy wypowiedzi. Poprosi o zadanie pytania merytorycznego odnoszącego si bezpośrednio do projektu uchway. Radny Waldemar Chodkowski sprecyzowa, e jego pytanie dotyczy zasadności zaliczania drogi do kategorii dróg gminnych na podstawie szkicu, który nie zawiera parametrów technicznych, wymiarów ani powierzchni drogi. Wskaza, e z dostępnych mu materiaów wynika, i jest to droga osiedlowa wewnętrzna, a jej przebieg sugeruje moliwo połączenia z ulic Soneczną. Zapyta, dlaczego gmina decyduje si na zaliczenie jedynie fragmentu drogi do kategorii dróg gminnych, zamiast rozway kompleksowe rozwiązanie komunikacyjne. W dalszej części dyskusji Przewodniczy Rady odniós si do wcześniejszych pytań, wyjaśniając, e zmiana kategorii drogi ma na celu uproszczenie procesu inwestycyjnego w przyszoci, w szczególności w kontekście ujęć gruntowych określonych klas. Radny Sebastian Kania ponownie zabra gos, wskazując, e jego intencją nie było blokowanie inwestycji ani krytyka uchway, lecz uzyskanie pełniejszej informacji. Zwróci uwag na nieczytelno materiaów mapowych i zasugerowa, aby w przyszoci przedstawiane byy mapy obejmujące większy obszar. Radny Konrad Jezierski podkreli, e jako radny reprezentujący dany okręg zna potrzeby mieszkańców i wskaza, e temat przeduenia drogi by analizowany ju wiele lat temu, jednak nie doszło do jego realizacji z uwagi na brak zgody waciciela gruntu. Gos zabra Wójt Gminy Stefan Pawowski, który odniós si do kwestii budżetowych i priorytetów inwestycyjnych gminy. Podkreli, e gmina potrzebuje przede wszystkim gruntów inwestycyjnych, a środki finansowe powinny być wydatkowane w sposób racjonalny. Wskaza, e w przeszoci podejmowano próby realizacji przeduenia drogi, które zakończyły si niepowodzeniem. Zaznaczy, e gmina posiada wiele dróg wymagających uregulowania stanu prawnego, aby moliwe było rozpoczęcie procesów inwestycyjnych. Podkreli, e bez takiego uregulowania nie jest moliwe skuteczne ubieganie si o środki zewnętrzne ani realizacja inwestycji drogowych. Wskaza, e mieszkańcy Chruszczewa nie zgłaszali potrzeby przeduenia drogi, a priorytetem gminy jest obecnie uporządkowanie spraw prawnych i stworzenie podstaw do przyszłych inwestycji.

Gosowanie w sprawie podjcia uchway w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu:

Za – 12 radnych

Przeciw – 1 radny

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej, uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i wiczeniach.

Przewodniczący Rady poinformował o przejściu do kolejnego punktu porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i wiczeniach. Następnie poprosił Wójta Gminy Ciechanów Stefana Pawowskiego, o przedstawienie projektu uchwały. Wójt Gminy Stefan Pawowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu komisji, jednak z dyskusji zeszła na wątki poboczne, w związku z czym nie wszystkie kwestie zostały dostatecznie doprecyzowane. Wskazał, że chciałby jeszcze raz omówić jeden istotny aspekt, zaznaczając jednocześnie, że radni mogą zgłaszać własne propozycje. Wójt na początek zaznaczył, że maksymalna wysokość ekwiwalentu nie może przekroczyć 1/175 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Wójt podkreślił, że podjęcie niniejszej uchwały ma na celu określenie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP działających na terenie Gminy Ciechanów oraz dostosowanie obowiązujących regulacji do aktualnego stanu prawnego. Zaznaczył również, że tego typu uchwała musi być aktualizowana co dwa lata, a poprzednia obowiązywała do dnia 31 stycznia 2024 r., w związku z czym konieczne jest podjęcie nowej uchwały. W trakcie prac komisji ustalono, że ekwiwalent za udział w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych i wiczeniach będzie wynosił 50 zł za godzinę, natomiast za udział w szkoleniach 3 zł za godzinę. Wójt odniósł się również do kwestii tzw. działań pomocniczych, które w poprzedniej uchwale zostały ujęte jako wspieranie gminy w realizacji pomocy na rzecz społeczności lokalnej. W poprzedniej uchwale ekwiwalent za te działania wynosił 35 zł za każdą rozpoczętą godzinę. Wyjaśnił, że działania pomocnicze nie są działaniami ratowniczymi, a przykładem takich działań była interwencja polegająca na sprawdzeniu zalegania niegazu na dachu budynku szkoły w Gumowie, przy użyciu samochodu z podnośnikiem z OSP Rydzewo. Podkreślił, że są to tzw. wyjazdy gospodarcze realizowane na rzecz gminy i społeczności lokalnej. Jednocześnie Wójt zaznaczył, że udział strażaków OSP w festynach, dożynkach, zabezpieczeniu imprez czy wydarzeniach takich jak Dzień Dziecka odbywa się społecznie i nie wiąże się z wypłatą ekwiwalentu. Podkreślił, że strażacy z jednostek OSP Rydzewo, Moda, Gski, a w mniejszym zakresie Rzeczek, regularnie wspierają gminę w takich działaniach. Wójt zwrócił uwagę, że podczas prac komisji ustalono wysokość ekwiwalentu za działania ratownicze i szkolenia, natomiast nie ustalono jednoznacznie stawki za wspieranie gminy w realizacji pomocy na rzecz społeczności lokalnej. Poinformował, że w projekcie uchwały zaproponowano kwotę 35 zł, i zapytał radnych, czy chcą zrównać tę stawkę z pozostałymi, tj. do wysokości 50 zł. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Gość zabrał radny Janusz Łazarski, który wskazał na trudności związane z rozliczaniem różnych stawek ekwiwalentu. Zaproponował, aby stawka za wspieranie gminy w realizacji pomocy na rzecz społeczności lokalnej zrównać do 50 zł. Podkreślił, że są to niewielkie kwoty, a liczba takich działań w skali roku jest ograniczona. Zaznaczył, że strażacy nie osiągają z tego tytułu znacznych korzyści finansowych i złożył formalny wniosek o ustalenie stawki 50 zł. Przewodniczący Rady poinformował, że jest to wniosek formalny, który należy poddać pod głosowanie, po czym zarządził przerwę w obradach. Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady XXV sesji Rady Gminy Ciechanów i przypomniał, że Rada znajduje się w punkcie dotyczącym ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP. Poinformował o złożeniu wniosku formalnego przez radnego Janusza Łazarskiego i zarządził głosowanie nad wnioskiem.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Janusza Olszewskiego w sprawie zmian w uchwale w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej, uczestniczących w działaniach pomocniczych:

Za – 11 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Po głosowaniu radny Janusz Lazarski, w imieniu wasnym oraz strażaków OSP, podziękował Radzie za podjętą decyzję, wskazując, że będzie to istotne wsparcie dla lokalnej społeczności. Następnie głos zabrał radny Sebastian Kania, który zwrócił się z pytaniem dotyczącym zakresu głosowania i sposobu ujęcia poszczególnych stawek w uchwale. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że cała uchwała obejmuje trzy stawki: 50 zł za działania ratownicze, 3 zł za szkolenia oraz 50 zł za realizację pomocy na rzecz społeczności lokalnej, a po przyjęciu wniosku formalnego uchwała będzie głosowana w całości. Głos zabrał również radny Waldemar Chodkowski, który zapytał o maksymalną dopuszczalną wysokość ekwiwalentu wynikającą z przepisów prawa. W odpowiedzi Wójt Gminy poinformował, że 1/175 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto według aktualnych danych wynosi 51,21 zł. Na zakończenie dyskusji Przewodniczący Rady podkreślił, że praca strażaków Ochotniczych Straż Pożarnych jest nieoceniona, a ustalone stawki nie mają charakteru zarobkowego, lecz stanowią częściową rekompensatę za poświęcony czas. Następnie zamknięto dyskusję i zarządził głosowanie nad całością uchwały.

Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej, uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i wiczeniach:

Za – 11 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Ad. 14. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Ciechanów i jej Komisji na rok 2026.

Przewodniczący wskazał, że plan pracy oraz projekt uchwały będą omawiane na posiedzeniach komisji Rady Gminy Ciechanów. Następnie odczytał treść uchwały (za. do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń zamknięto dyskusję i zarządził głosowanie.

Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Ciechanów i jej Komisji na rok 2026:

Za – 10 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

Ad. 15. Wolne wnioski i zapytania.

Sotys soectwa Ujazdówek, pani Iwona Nitowska, przedstawia swoje stanowisko, wskazując, że nie zgadza się z wcześniejszą wypowiedzią radnego Waldemara Chodkowskiego dotyczącą nieprzejezdnoci drogi w Ujazdówku. Poinformowała, że droga była odnieszana po raz pierwszy 30 grudnia w godzinach nocnych, a firma odpowiedzialna za zimowe utrzymanie dróg realizowała przejazd średnio dwa razy dziennie. Wyjaśnia, że rzadkie zawiązania nie sę, spowodowane silnym wiatrem, dotyczy krótkiego odcinka wjazdu i byłoby zjawiskiem przejściowym. Sotys podkreśla, że droga nie była nieprzejezdna, co potwierdza własnym przejazdem w tym czasie. Odniosła się również do kwestii mieszkańca, który odniesz wjazd, zaznaczając, że była to osoba z Ujazdówka, a nie jak wcześniej wskazywano z innej miejscowości. Dodatkowo odniosła się do sprawy kursowania autobusów, wskazując, że widziała pojazd wykonujący kurs do Ujazdówka w godzinach przedpołudniowych. Sotys zaznacza, że nie zgadza się z zarzutami kierowanymi wobec niej, jakoby nie dopełniała obowiązku informowania radnego, podkreślając, że działała zgodnie z poleceniem Wójta przekazanym na grupie sotysów. Wskazała na konieczność rozróżniania kompetencji sotysa i radnego. Odniosła się również do kwestii prywatnych grup internetowych, zaznaczając, że ich charakter nie ma związku z oficjalnymi działaniami samorządu. Na zakończenie podziękowała za udzielenie głosu. Przewodniczący Rady podziękował sotys za wypowiedź i udzielił głosu radnemu Waldemarowi Chodkowskiemu. Radny Waldemar Chodkowski, odnosząc się do wypowiedzi sotys, zaznaczył, że jego zdaniem przedstawione informacje wprowadzają w błąd. Wyjaśnił, że do zdarzenia doszło we wczesnych godzinach wieczornych, w trakcie intensywnych opadów śniegu, co uniemożliwiło mu przejazd drogą. Radny zaprzeczył, jakoby wskazywał mieszkańca Pchczina, podkreślając, że osoba, która udzieliła pomocy przy odnieszaniu, robiła to bezinteresownie, za co została przez niego oraz innych mieszkańców doceniona. Odniosł się także do dyskusji prowadzonych w mediach społecznościowych, wskazując na liczne emocjonalne wypowiedzi pojawiające się w tym czasie. W dalszej części wypowiedzi radny odniósł się do kwestii kursowania autobusów w Ujazdówku. Poinformowała, że kontaktowała się z firmą realizującą przewozy oraz z dyspozytorem, uzyskując informacje, że autobusy przez długi czas nie kursowały przez Ujazdówek z uwagi na brak pasażerów. Podkreślił, że dopiero po jego interwencji sytuacja ulegała zmianie. Radny złożył również wniosek o odnotowanie w protokole, że jego zdaniem ograniczono mu możliwość pełnej realizacji prawa do wypowiedzi wynikającego z art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz że nie umiłowiono zabrania głosu pracownikowi urzędu w sprawie dotyczącej drogi w Chruszczewie. Przewodniczący Rady podziękował radnemu za wypowiedź, wskazując, że radny miał możliwość swobodnego przedstawienia swojego stanowiska, w związku z czym uznał zgłoszony wniosek za bezzasadny. Następnie zapytał, czy są jeszcze pytania lub wnioski. Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady poinformował o przejściu do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 16. Odpowiedzi na pytania i wnioski.

Wójt Gminy Ciechanów udzieli odpowiedzi na zadane przez radnych podczas posiedzenia pytania. Odnosząc się do pytania radnego Olszewskiego, potwierdzi, że zgodnie z informacjami Ministerstwa Infrastruktury gmina ma obowiązek zapewnienia transportu mieszkańcom w celu przeciwdziałania wykluczeniu komunikacyjnemu. Zaznaczy jednak, że środki finansowe przekazywane gminie są niewystarczające do pełnej realizacji tych zadań. Podkreśli, że przy większym dofinansowaniu możliwe byłoby lepsze zabezpieczenie potrzeb mieszkańców. Wskaza, że przebieg tras autobusowych byłby w dużej mierze wymuszony terminami składania wniosków oraz dostępnymi danymi. Zapewni, że wszystkie zgłaszane sygnały będą analizowane, a wnioski radnych brane pod uwagę. Wójt odniósł się także do pytania pani radnej dotyczących skrzyżowania, wskazując, że miasto nie przedstawiło dotychczas jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Zadeklarowała chęć podjęcia rozmów z prezydentem miasta w celu wyjaśnienia problemu. Poinformowała również o złożonym wniosku dotyczącym oświetlenia ulicy Akacjowej, który zostanie rozważony w planach budżetowych. W dalszej części wypowiedzi wójt odniósł się do kwestii zimowego utrzymania dróg, wskazując, że do dyspozycji gminy było kilka jednostek sprzętowych, które nie były w stanie jednocześnie odśnieżyć wszystkich dróg. Zapewni jednak, że reagowano na zgłoszenia mieszkańców, zwłaszcza w sytuacjach całkowitego odcięcia od dojazdu. Podziękowała wszystkim osobom, które społecznie włączają się w działania pomocowe. Odnosząc się do uwag radnego Chodkowskiego, wójt wskazał, że droga w Ujazdówku była przejezdna, co zostało częściowo potwierdzone przez panią sołtysa. Poinformowała również o funkcjonowaniu urzędu w dniu 31 grudnia oraz o osobistym zaangażowaniu w przyjmowanie zgłoszeń awaryjnych. Przedstawiła szczegółowo działania podejmowane w Chruszczewie oraz współpracę z radnymi i operatorami sprzętu. Wójt poinformowała także o osobistej kontroli stanu dróg gminnych w dniu 2 stycznia oraz o działaniach interwencyjnych w miejscowości Modeka. Zaznaczył, że stan dróg gminnych byłby w wielu miejscach lepszy niż dróg powiatowych. W dalszej części wypowiedzi Wójt Gminy Ciechanów odniósł się do zgłoszenia radnych dotyczących infrastruktury technicznej i inwestycji. Wskazał, że Przewodniczący Rady zgłosił potrzebę poprawy oświetlenia ulicznego na ulicy Słonecznej w miejscowości Niestum, zapewniając, że sprawa zostanie podjęta. Odnosząc się do kwestii przetargu na budowę chodnika przy ulicy Polnej, wójt poinformowała, że gmina posiada już wszystkie wymagane zezwolenia ze Starostwa Powiatowego. Przetarg zostanie przygotowany w najbliższych dniach. Zaznaczył, że okres ferii zimowych wpłynął na tempo prac, jednak obecnie pracownik odpowiedzialny za przetargi przystępuje do przygotowania dokumentacji. Wyraził nadzieję, że po ustąpieniu warunków zimowych możliwe będzie szybkie rozpoczęcie realizacji zadania. Następnie wójt odniósł się do pytania radnego Sebastiana Kani dotyczącego ulicy Słonecznej w Ciechanowie. Poinformowała, że miasto Ciechanów byłoby zainteresowane ewentualną współpracą w zakresie współfinansowania tej inwestycji, jednak gmina musi podejmować racjonalne decyzje finansowe, mając na uwadze inne pilne potrzeby inwestycyjne, w tym budowę chodnika przy drodze wojewódzkiej. Poinformowała, że Zarząd Dróg Wojewódzkich podpisał już stosowne umowy, co umożliwi dalsze prace projektowe oraz udzielenie pełnomocnictwa projektantowi w zakresie kolejnego etapu projektowania ulicy Mawskiej w Chruszczewie. Wójt poinformowała również o planach związanych z projektem drogi wojewódzkiej nr 616, wskazując, że temat ten byłby omawiany podczas spotkania z zastępcą dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, które odbyło się w połowie stycznia. Dodał, że Starostwo Powiatowe zwróciło się do gminy z wnioskiem o pomoc finansową przy realizacji drogi Pomorze-Grdżice. Wójt zaznaczył, że dla utrzymania dobrych relacji ze starostwem konieczne będzie podjęcie decyzji w tej sprawie. Odnosząc się do tematu ulicy Lenej, wójt stwierdził, że na obecnym etapie nie chce zajmować stanowiska, oczekując najpierw na stanowisko Starostwa Powiatowego. Wójt zapowiedział dzień do spotkania z Prezydentem Miasta Ciechanów w celu omówienia wspólnych tematów i wypracowania stosownych ustaleń. W dalszej części wypowiedzi wójt podziękowała sołtysowi Panu Adamowi Wernickiemu za pozytywne oceny działań gminy w okresie zimowym. Podkreślił, że zawsze istnieje możliwość poprawy jakości działań, a mieszkańcy mają prawo do własnej oceny sytuacji. Odnosząc się do kolejnych pytań, wójt wyraził zdumienie wypowiedzi radnego Waldemara Chodkowskiego dotyczącym ustaleń z informatykiem w sprawie zmian w tabelach dokumentów. Wskazał, że temat ten byłby wielokrotnie podnoszony przez radnego i dotyczy również wcześniejszego okresu pracy urzędu. Wyraził nadzieję, że zapowiadane zmiany zostaną wprowadzone. W dalszej części wójt odniósł się do kwestii warunków zabudowy, informując, że obecnie są one wydawane w sposób uwzględniający odpowiednie szerokości dróg, co umożliwi przyszłe inwestycje w infrastrukturę drogową. Podkreślił, że nie jest to krytyka wcześniejszych rozwiązań, lecz dostosowanie dokumentów do obecnych realiów, w których rośnie natężenie ruchu oraz zapotrzebowanie na infrastrukturę towarzyszącą.

Ad. 17. Zamknięcie obrad.

Przed zamknięciem obrad Przewodniczący Rady złoży serdeczne podziękowania paniom i panom radnym za ich zaangażowanie i ciężką pracę w okresie intensywnych opadów niegu. Podkreśli, że radni byli stale dostępni pod telefonem i umożliwiali bieżące zgłaszanie problemów, za co wyrazi szczególne uznanie. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XXV sesję Rady Gminy Ciechanów, dziękując wszystkim obecnyim za udział w obradach.

Protokoowała:

/-/ Karolina Zabielska

Przewodniczący Rady Gminy

/-/ Karol Makojonko
