

PROTOKÓŁ Nr 23/25 z Sesji Rady Gminy Ciechanów w dniu 28 listopada 2025 roku w lokalu Urzędu Gminy Ciechanów.

PROTOKÓŁ Nr 23/25 z Sesji Rady Gminy Ciechanów w dniu 28 listopada 2025 roku w lokalu Urzędu Gminy Ciechanów.

W **XXII** Sesji Rady Gminy Ciechanów uczestniczyło **14** radnych na stan **15** radnych.

Ponadto udział w Sesji wzięli:

- 1.** Pan Stefan Pawłowski - Wójt Gminy Ciechanów,
- 2.** Pan Krzysztof Głowacki - Zastępca Wójta Gminy Ciechanów / Sekretarz,
- 3.** Pani Wioletta Kujawa - Skarbnik Gminy Ciechanów,
- 4.** Pan Henryk Gauze - Adwokat,
- 5.** Pan Sławomir Rudnicki - Radny Powiatu Ciechanowskiego.
- 6.** Pani Iwona Łukaszewska - Kierownik GOPS
- 7.** Pani Paula Różycka - Inspektor ds. podatków i opłat lokalnych
- 8.** Pani Ewa Staroń-Kaliściak - Inspektor ds. podatkowych
- 9.** Pani Katarzyna Bilińska - Referent ds. gospodarki odpadami komunalnymi i gospodarki energetycznej
- 10.** Pani Karolina Zabielska - Referent ds. promocji i współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Przebieg obrad:

- 1.** Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
- 2.** Wnioski i uwagi do protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy Ciechanów.
- 3.** Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta.
- 4.** Wypowiedzi radnych gminy.
- 5.** Wypowiedzi i zapytania sołtysów.
- 6.** Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów.
- 7.** Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Ciechanów na rok 2025.
- 8.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.
- 9.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat.
- 10.** Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2026 rok.
- 11.** Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2026.
- 12.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/119/20 z dnia 21 sierpnia 2020 roku Rady Gminy Ciechanów w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
- 13.** Podjęcie uchwały zmiany uchwały Nr XXXIII /206/21 Rady Gminy Ciechanów z dnia 26 lipca 2021 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
- 14.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/118/20 Rady Gminy Ciechanów z dnia 21 sierpnia 2020 roku w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ciechanów”.
- 15.** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami

pozarządowymi oraz pomiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały nr XL/251/22 Rady Gminy Ciechanów z dnia 29 marca 2022r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały intencyjnej w sprawie wyrażenia woli podjęcia działań zmierzających do realizacji przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w **zakresie transportu publicznego zbiorowego.**

18. Przedstawienie informacji Przewodniczącego Rady Gminy Ciechanów o wynikach analizy oświadczeń majątkowych radnych Gminy Ciechanów za rok 2024.

19. Przedstawienie informacji Wójta Gminy Ciechanów o wynikach analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Gminy Ciechanów oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2024.

20. Wolne wnioski i zapytania.

21. Odpowiedzi na pytania i wnioski.

22. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Karol Makijonko otworzył obrady. Stwierdził kworum władne do podejmowania prawomocnych uchwał oraz powitał wszystkich przybyłych na sesję.

Porządek obrad:

Ad. 2. Wnioski i uwagi do protokołu z poprzedniej Sesji.

Brak wniosków i uwag do protokołów z poprzednich Sesji.

Przewodniczący zapytał, czy są wnioski do porządku obrad. Głos zabrał radny Waldemar Chodkowski chcąc wprowadzić do porządku obrad punkt dot. protokołu z poprzedniej sesji rady Gminy. Przewodniczący poinformował radnego, że w punkcie dot. spraw różnych będzie przedstawiał wniosek radnego Waldemara Chodkowskiego i wtedy radny będzie mógł złożyć zdanie odrębne. Radny zgodził się na zaproponowane rozwiązanie. Przewodniczący poinformował, że Wójt gminy Ciechanów wniósł o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu numer piętnaście "Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny w wysokości wyżej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych" oraz o wprowadzenie do porządku obrad punktu "Podjęcie uchwały w sprawie uchwały intencyjnej w sprawie wyrażenia woli podjęcia działań zmierzających do realizacji przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w zakresie transportu publicznego zbiorowego".

Głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny w wysokości wyżej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych:

Za - 13 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 1 radny

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia woli podjęcia działań zmierzających do realizacji przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w zakresie transportu publicznego zbiorowego:

Za - 14 radnych

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z proponowanymi zmianami:

Za - 14 radnych

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XXI sesji Rady Gminy Ciechanów z dnia 23 października 2025r.:

Za - 14 radnych

Ad. 3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta.

Wójt Gminy Ciechanów, Pan Stefan Pawłowski, przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej, Wójt poinformował, że:

- 12 listopada odbył się uroczysty apel z okazji Święta Niepodległości w Szkole Podstawowej w Chotumiu. Podczas uroczystości odbyło się również czytanie fraszek i trenów Jana Kochanowskiego
 - 19 listopada u Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie informacyjne dot. przydomowych oczyszczalni ścieków
-

- 24 października odbyła się VI edycja Gminnego Dnia Seniora w „Zajeździe Panderoza” zorganizowanego przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ciechanowie oraz Klub Seniora z Gumowa
- 26 listopada w świetlicy w Chruszczewie odbyło się spotkanie informacyjne programu „Czyste powietrze”
- 11 grudnia w świetlicy w Ujazdówku odbędzie się koncert edukacyjny „Źródła muzyki Chopina” w ramach programu „Efekt Chopina”. Serdecznie zapraszamy dzieci, młodzież, dorosłych oraz seniorów. Rezerwacji miejsc można dokonać dzwoniąc do sekretariatu Urzędu bądź osobiście
- Na stronie, facebooku oraz BIP-ie pojawił się komunikat Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie z dnia 26 listopada 2025r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z wodociągu publicznego Gumowo, gm. Ciechanów. Inspektor informuje, że w badaniach jakości wody z wodociągu publicznego Gumowo stwierdzono obecność bakterii grupy coli. Komunikat obowiązuje do czasu wydania kolejnego komunikatu.
- W najbliższym czasie rozpoczną się dwie duże inwestycje drogowe Firma Wapnopol już przygotowuje się do realizacji zadania Niestum - Prążewo, ale również firma Drogi i Mosty deklaruje, że w najbliższych dniach rozpoczną się przygotowania do inwestycji Nużewo - Bielin.

Ad.4. Wypowiedzi radnych gminy.

Przewodniczący Karol Makijonko zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Jako pierwszy głos zabrał radny Wojciech Potępa pytając czy po zakończeniu inwestycji kanalizacyjnej w miejscowości Mieszki Atle planowane jest opracowanie projektu przebudowy drogi wraz z budową chodnika. Następnie o głos poprosił radny Sebastian Kania i zapytał „Czy i kiedy gmina planuje odśnieżenie mniejszych uliczek na terenie gminy?”. Kolejnym radnym, który zabrał głos był Waldemar Chodkowski, który przeczytał swoje stanowisko. Radny sprzeciwił się planowanej podwyżce opłaty za śmieci z 21 zł do 28 zł od osoby, podkreślając, że najbardziej dotknie ona rodziny wielodzietne oraz emerytów i rencistów. Powołał się na przepisy, które pozwalają wprowadzać ulgi lub dopłaty z budżetu gminy, i zaproponował przygotowanie uchwały wprowadzającej 20% zniżki dla tych dwóch grup. Po zastosowaniu ulgi opłata wynosiłaby ok. 23 zł miesięcznie. Jego zdaniem to rozwiązanie jest sprawiedliwe, zgodne z prawem i możliwe do wdrożenia, a zadaniem Rady jest ochrona mieszkańców przed nadmiernymi kosztami. Następnie radny przeczytał wniosek, który złożył Przewodniczącemu (zał. do protokołu). Pan Karol Makijonko również wypowiedział się w sprawie odśnieżania dróg a mianowicie poprosił przy kolejnych opadach śniegu o odśnieżenie ul. Leśnej w Niestumiu oraz zatoczki dla autobusów. Przewodniczący stwierdził, że propozycje radnego Chodkowskiego zostały zgłoszone zbyt późno, dopiero na sesji, mimo że materiały były dostępne 7 dni wcześniej, a komisja odbyła się 26 listopada. Podkreślił, że takie pomysły powinny być zgłaszane na komisjach, aby radni mogli je wspólnie omówić. Następnie zabrał głos radny Konrad Jezierski poprosił Wójta o odniesienie się do remontu ul. Bocznej w Chruszczewie następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Waldemara Chodkowskiego dotyczącej obniżenia opłat za wywóz śmieci. Stwierdził, że nie popiera różnicowania mieszkańców na grupy z ulgami. Zachęcił mieszkańców do zakupu kompostowników, dodając, że osoby mające kompostowniki i tak zapłacą 24 zł, więc proponowane 23 zł to niewielka różnica. Sugerował, że propozycja radnego może wyglądać na próbę autopromocji, zwłaszcza że nie zgłaszał jej wcześniej na komisjach, tylko dopiero na sesji, co ocenił jako niewłaściwe. Radny Chodkowski odpowiedział na zarzuty przedmówców, twierdząc, że na komisji czytał szczegółowe ustalenia z protokołu dotyczące odpadów, stawek oraz porozumień m.in. z miastem Ciechanów i sprawy składowiska w Woli Pawłowskiej. Podkreślił, że sprawa była już wtedy omawiana, a radni powinni ją znać. Zarzucił prowadzącym obrady, że zakończyli procedowanie i przeszli do głosowania, gdy wyszedł na chwilę z sali, przez co konieczna była reasumpcja. Podkreślił, że był przeciwko podwyżce stawki i skrytykował argument o kompostownikach zwrócił uwagę, że to kosztowna inwestycja, nie każdy może sobie na nią pozwolić, a same kompostowniki wymagają spełnienia określonych wymogów i kontroli. Całość podsumował jako poważną sprawę i sprzeciwia się obecnej wysokości podwyżki. Przewodniczący Karol Makijonko zwrócił się do radnego, podkreślając, że ten po raz kolejny wspominał jego imię i przypisał mu słowa, które na komisjach nie padły. Stwierdził też, że nie można pozwalać na publiczne oskarżenia i kłamstwa wobec radnych, szczególnie przy mieszkańcach. Radny Jan Tomporowski wyjaśnił sytuację dotyczącą głosowania na komisjach i zaznaczył, że radny miał możliwość oddania głosu. Radny Konrad Jezierski powiedział, że według niego Waldemar Chodkowski przekazał wiele nieprawdziwych informacji. Wyjaśnił, że po pierwsze na posiedzeniach komisji nie padły żadne propozycje dotyczące karty

dużej rodziny, co mogą potwierdzić obecni radni. Po drugie radny podkreślił, że również żadne zniżki dla emerytów i rencistów nie były przez radnego proponowane, co ponownie mogą potwierdzić pozostali członkowie komisji. Radny zaznaczył także, że jego słowa z komisji zostały przez radnego całkowicie inaczej zinterpretowane. Wyjaśnił, że wskazywał jedynie, iż zgodnie z obowiązującym zapisem wszyscy mieszkańcy, którzy nie prowadziliby prawidłowej segregacji, musieliby ponosić opłatę w wysokości 56 zł. Podkreślił, że taki zapis mógłby doprowadzić do sytuacji niekorzystnej dla mieszkańców. Zwrócił uwagę, że gdyby gmina miała do tego prawo i przeprowadzała szczegółowe kontrole, wielu mieszkańców zmuszonych byłoby do uiszczania wyższych opłat. Wyjaśnił, że jego celem było pokazanie, iż nie warto wprowadzać zapisów, które mogłyby obciążyć finansowo mieszkańców. Na zakończenie radny stwierdził, że radny Waldemar Chodkowski powinien rzetelnie przedstawiać fakty. Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, że w tej niepotrzebnej dyskusji padło wiele nieprawdziwych lub niepełnych informacji. Zapowiedział, że szczegółowo odniesie się do nich dopiero w punkcie dotyczącym konkretnej uchwały, ponieważ to tam znajdują się precyzyjne wyliczenia dotyczące stawek i kwot. Wyjaśnił, że w tym punkcie przedstawi również powody, dla których w poprzednim roku nie podniesiono opłat za śmieci, mimo że ilość odpadów w gminie wzrosła. Zaznaczył, że gmina rozliczana jest nie na podstawie stawek płaconych przez mieszkańców, ale na podstawie ceny za tonę odpadów wynikającej z przetargu. Wskazał, że w ostatnich latach masa odpadów znacząco wzrosła, co wymaga zabezpieczenia większych środków ponad 500 tysięcy złotych na realizację poprzedniego przetargu. Dodał, że najnowsza specyfikacja uwzględniła jeszcze wyższe koszty. Przypomniął, że ostatnia podwyżka opłat za odpady miała miejsce w 2021 roku, a w latach 2023 i 2024 nie została wprowadzona, a powinna już wtedy. W poprzednim roku również nie podjęto decyzji o zmianie stawek, mimo że system gospodarki odpadami generował straty. Podkreślił, że obecne stawki są dostosowane do wyników najnowszego przetargu, co było radnym przekazywane na komisjach. Wójt odniósł się również do stwierdzenia radnego Chodkowskiego, jakoby gmina budowała drogę do wysypiska w Woli Pawłowskiej, która rzekomo nie jest drogą gminną. Wyjaśnił, że z prawnego punktu widzenia jest to droga należąca do gminy. Podkreślił, że przedsiębiorstwo usług komunalnych prowadzące działalność na tym terenie odprowadza do gminy lokalne podatki i opłaty, w tym podatek od nieruchomości. Pan Wójt przypomniał także, że zgodnie z porozumieniem miasto dofinansowało budowę tej drogi kwotą 462 tysięcy złotych. Zaznaczył, że cała inwestycja kosztowała około 800 tysięcy złotych, co oznacza, że miasto pokryło ponad 50% kosztów, podczas gdy inwestycja pozostaje na terenie gminy. Dodał, że przedsiębiorstwo oczywiście będzie korzystało z tej drogi, ale jednocześnie ponosi stosowne obciążenia podatkowe. Podkreślił, że radny Waldemar nie powinien rozpowszechniać informacji niezgodnych z faktami i że podstawowa wiedza na temat finansowania tej inwestycji powinna być radnym znana. Radny Waldemar Chodkowski stwierdził, że skoro został wywołany do odpowiedzi, to musi się do tego odnieść, podkreślając przy tym, że nikogo nie obraża, ani nie podaje nieprawdziwych informacji. Radny podkreślił, że decyzja dotycząca wysokości stawek należy do rady, i to w tym punkcie radni będą debatować nad propozycją przedstawioną przez wójta.

Ad. 5. Wypowiedzi i zapytania sołtysów.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył kolejny punkt obrad dotyczący wypowiedzi i zapytań Sołtysów. Zwrócił się do obecnych na sali Sołtysów z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos. W tym punkcie nikt nie zgłosił chęci wypowiedzi.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanów.

Pani Skarbnik Wioletta Kujawa poinformowała, że projekt uchwały został przekazany radnym zgodnie z ustaleniami siedem dni przed sesją. Przypomniała, że dokument był przedmiotem dyskusji podczas posiedzeń komisji i że nie wprowadzono do niego żadnych zmian.

Głosowanie:

Za – 13 radnych

Wstrzymało się – 1 radny

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Ciechanów na rok 2025.

Głos ponownie zabrała Pani Skarbnik i poinformowała, że projekt był omawiany na komisjach oraz, że radni otrzymali go stosownie wcześniej.

Głosowanie:

Za – 13 radnych

Przeciw – 1 radny

Ad. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Pani Iwona Łukaszewska wyjaśniła, że podczas komisji omawiany był projekt uchwały dotyczący zmiany stawki za godzinę usług świadczonych przez opiekunki środowiskowe zatrudnione w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej. W uzasadnieniu uchwały podano minimalną stawkę obowiązującą od 1 stycznia 2026 roku, która wynosi 31,40 zł brutto za godzinę. Poinformowała, że proponowana przez gminę stawka dla opiekunek zatrudnionych przez GOPS wynosi 40 zł brutto za godzinę. O głos poprosił radny Waldemar Chodkowski przypomniał, że zabierał głos w tej sprawie podczas komisji. Poinformował radnych, że proponował stawkę 50 zł brutto za godzinę usług opiekuńczych świadczonych w miejscu zamieszkania. Wyjaśnił, że czynności te wykonywane są przez specjalistów, wymagają dużego zaangażowania, a często osoby je wykonujące dokładają własne środki. Pani Iwona Łukaszewska przypomniała, że podczas komisji projekt uchwały dotyczący stawki za godzinę usług opiekuńczych został przegłosowany jednogłośnie na poziomie 40 zł brutto, przy czym radny Chodkowski był przeciwny tej propozycji. Pani Iwona wyjaśniła, że podwyższenie stawki do 50 zł brutto spowodowałoby równocześnie wzrost odpłatności ponoszonej przez podopiecznych, ponieważ koszty usług są w dużej mierze pokrywane przez osoby korzystające z pomocy. Dodała, że wielu podopiecznych to emeryci, renciści i osoby objęte systemem KRUS, których świadczenia są stosunkowo niskie, dlatego zwiększenie opłat mogłoby stanowić dla nich znaczne obciążenie. Radny Janusz Olszewski odniósł się do wypowiedzi radnego Waldemara Chodkowskiego. Zauważył, że podczas gdy radny proponuje zwolnienie emerytów i rencistów z podwyżki opłat za odpady, jednocześnie chce podniesienia stawek za usługi opiekuńcze dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji. Radny wyraził swoje zdziwienie tym podejściem, wskazując, że osoby potrzebujące opieki musiałyby w takiej sytuacji ponosić wyższe koszty tych usług.

Głosowanie:

Za – 13 radnych

Przeciw – 1 radny

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat.

Pani Iwona Łukaszewska wyjaśniła, że na komisjach był omawiany projekt uchwały dotyczącej stanowiska Rady w sprawie zmian przepisów prawa dotyczących ponoszenia przez gminę kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej. Podkreśliła, że w ostatnich miesiącach wiele gmin z województwa mazowieckiego podjęło podobne uchwały wyrażające stanowisko rady w tej sprawie. Wskazała, że gmina kierując osoby do DPS-ów działających w strukturach powiatowych ponosi rosnące koszty związane z ich pobytem. Przypomniała, że w latach 2023–2024 gmina ponosiła znaczne wydatki na ten cel, a na koniec października bieżącego roku łączny koszt pobytu pensjonariuszy w publicznych DPS-ach wyniósł 418 637,14 zł, dodała, że na koniec roku koszty te prawdopodobnie przekroczą 500 000 zł.

Głosowanie:

Za – 14 radnych

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2026 rok.

Inspektor ds. podatków i opłat lokalnych pani Paula Różycka przedstawiła projekt uchwały, wyjaśniła, że uchwała zakłada obniżenie ceny skupu żyta, ogłoszonej w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 października 2025 r., z kwoty 66,42 zł do 60 zł za jedną decytone. Podkreśliła, że obniżona cena będzie podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2026. Radny Waldemar Chodkowski podkreślił, że obecna sytuacja w rolnictwie oraz kwestie związane z handlem zbożem, wpływają na gospodarstwa rolne. Radny zaproponował ustalenie ceny skupu żyta na poziomie 55 zł za decytonę, argumentując, że taki krok pozwoli ulżyć rolnikom przy wymiarze podatku rolnego. Radny Janusz Lazarski odniósł się do wcześniejszej propozycji radnego Waldemara Chodkowskiego. Wyjaśnił, że sam składał wniosek na komisji o obniżenie ceny skupu żyta z 62 zł do 60 zł. Zauważył, że

wszystkie wnioski radnego Chodkowskiego były podczas głosowań odrzucane przez radę, a mimo to radny ciągle do nich powraca. Radny Lazarski podkreślił, że sens takiego działania jest wątpliwy. Radny Janusz Olszewski zwrócił się do radnego Waldemara Chodkowskiego, wskazując, że jego propozycje dotyczące obniżenia podatków dla emerytów, rencistów, dużych rodzin oraz rolników mogą prowadzić do powstania deficytu. Zapytał, komu radny Chodkowski zamierza podnieść podatki, aby pokryć ewentualne niedobory budżetowe wynikające z tych obniżek.

Głosowanie:

Za – 13 radnych

Przeciw – 1 radny

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2026.

Pani Ewa Staroń-Kaliściak przedstawiła projekt uchwały. Radny Waldemar Chodkowski wyjaśnił kwestie związane z wyliczaniem stawek podatkowych. Zwrócił uwagę, że w punkcie E dotyczącym prowadzenia odpłatnej działalności statutowej użytku publicznego stawki wyliczone według wskaźnika 4,5 powinny wynosić 5,25 zamiast 5, natomiast poprawiono już wartość z 7,26 na 7,27. Radny podkreślił, że jego celem jest obniżanie podatków, a nie ich podwyższanie, i zaznaczył, że faktyczne podwyżki wynikają z uchwał przyjmowanych przez radę na podstawie propozycji wójta, które radni akceptują podczas głosowania. Dodał, że należy docenić wójta za uczciwe podejście przy obniżaniu podatków, ponieważ w niektórych przypadkach wskaźniki byłyby znacznie wyższe. Głos zabrał Wójt Stefan Pawłowski, który przypomniał ustalenia komisji, że stawka w punkcie E dotycząca podatku od budynków pozostaje na poziomie 5 złotych. Wyjaśnił, że dotyczy to osób, których budynki były kiedyś użytkowane na cele rolnicze, a po zaprzestaniu działalności rolnej stały się obciążeniem podatkowym. Podkreślił, że dla emerytów, rencistów i osób, które przekazały swoje grunty innym, podwyższenie stawki do 12 zł byłoby znacznym obciążeniem. Zaznaczył, że utrzymanie stawki na poziomie 5 zł pozwala na sprawiedliwe i stosunkowo niewielkie obciążenie wszystkich mieszkańców, bez konieczności indywidualnego ubiegania się o umorzenia podatkowe, co mogłoby być dla niektórych uciążliwe lub uwłaczające. Dodał, że proponowane stawki są oparte na wskaźnikach Głównego Urzędu Statystycznego dotyczących wzrostu cen i inflacji, a nie na arbitralnych decyzjach. Radny Waldemar Chodkowski odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi wójta i innych radnych, podkreślając, że jego komentarze nie miały na celu autopromocji. Zwrócił uwagę, że stawka górna w omawianym punkcie wynosi 12 zł, a wójt zaproponował 5 zł, co radny uznał za korzystną propozycję dla mieszkańców i złożył w tym zakresie ukłon w imieniu mieszkańców, doceniając decyzję radnych, którzy przegłosowali tę stawkę. Radny wyjaśnił, że nagrywa posiedzenia komisji, ponieważ nie wszyscy radni zgadzają się na rejestrowanie przebiegu obrad, a on wcześniej uzgodnił to z przewodniczącym. Dodał, że możliwe było pewne pomylenie kwestii stawki, która powinna wynosić 5,25 zł, a jeśli nagranie wykaże błąd, przeprosi za swoje wcześniejsze wystąpienie. Podkreślił, że decyzje dotyczące uchwał są podejmowane demokratycznie przez radę i wójta, a obecne dyskusje nie mają związku z wyborami, które odbędą się za kilka lat.

Głosowanie:

Za – 13 radnych

Przeciw – 1 radny

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/119/20 z dnia 21 sierpnia 2020 roku Rady Gminy Ciechanów w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Referent ds. gospodarki odpadami komunalnymi i gospodarki energetycznej pani Katarzyna Bilińska poinformowała, że projekt uchwały był zarówno przedstawiany jak i omawiany na komisjach. Brak dyskusji w omawianym punkcie.

Głosowanie:

Za – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

Ad. 13. Podjęcie uchwały zmiany uchwały Nr XXXIII /206/21 Rady Gminy Ciechanów z dnia 26 lipca 2021 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Pani Katarzyna, przedstawiła krótko zmiany, które zachodzą w uchwale nr 33/206/21 Rady Gminy Ciechanów. Na koniec, przytoczyła uzasadnienie zmian, zaznaczając, że zmiany są wynikiem wzrostu kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych oraz wzrostu liczby mieszkańców Gminy Ciechanów. Przewodniczący otworzył debatę i poprosił Radnych o zgłaszanie chęci zabrania głosu. Głos zabrał Radny Sebastian Kania, radny podkreślił, że podniesienie opłat za odbiór odpadów komunalnych jest, jego zdaniem, nieuniknione z uwagi na wzrost kosztów funkcjonowania firm odbierających odpady oraz ogólną sytuację inflacyjną. Zauważył jednak, że projektowana uchwała podnosi stawkę za odbiór odpadów segregowanych o ponad 33%, co stanowi znaczącą podwyżkę. Radny zwrócił uwagę, że przyczyn podwyżki nie należy kwestionować, jednak jego zdaniem zasadne jest podjęcie rozmów z firmą wyłonioną w ostatnim przetargu. Podkreślił, że cieszy fakt, iż jest to firma z terenu gminy, jednak ze względu na lokalizację wysypiska śmieci na terenie gminy Ciechanów, część kosztów mogłaby być niższa lub zostać zrekompensowana w inny sposób. Wskazał również, że z informacji, jakie posiada umowa z firmą nie została jeszcze ostatecznie podpisana, co jego zdaniem daje możliwość omówienia dodatkowych kwestii. Zaproponował m.in. wprowadzenie ułatwień dla mieszkańców w zakresie przekazywania odpadów do punktu selektywnej zbiórki odpadów, zwłaszcza że część mieszkańców ma bliżej do PSZOK-u miejskiego niż gminnego. Radny odniósł się również do częstotliwości odbioru odpadów zmieszanych, wskazując, że mimo wzrostu kosztów usługi zakres świadczeń zwiększa się jedynie o odbiór odpadów tekstylnych, co w jego ocenie jest zmianą nieproporcjonalną. Zasugerował, aby przy zawieraniu porozumienia z firmą rozważyć możliwość negocjacji dodatkowych rozwiązań korzystnych dla mieszkańców, zwłaszcza dotyczących lokalnych punktów odbioru odpadów oraz częstotliwości wywozu. W dyskusji głos zabrał Radny Waldemar Chodkowski i odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi, wskazując, iż w punkcie czwartym posiedzenia komisji złożył odpowiednie dokumenty, w tym wniosek dotyczący omawianej sprawy. Podkreślił, że nie jest prawdą, jakoby nie zabierał głosu podczas obrad komisji, ponieważ jak zaznaczył uczestniczył aktywnie w dyskusji podobnie jak inni Radni. Radny zaznaczył, że przedstawiał propozycje oraz ogólne uwagi podczas posiedzeń komisji, informując jednocześnie, że stosowne wnioski złoży na sesji co, jak podkreślił, wynika również z nagrania z posiedzeń. W dalszej części wypowiedzi radny podkreślił, że nie będzie komentował szczegółowo wysokości poszczególnych stawek, jednak podobnie jak Radny Sebastian Kania uważa, że podwyżka jest nieuchronna, zwłaszcza iż od 2021 roku stawki nie były zmieniane. Radny poinformował również, że Rada Miasta podjęła decyzję o niepodwyższaniu w bieżącym roku podatków ani stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Podkreślił, że przekazuje tę informację radnym jako element kontekstu do rozpatrywanej uchwały. Radny podkreślił, że popiera konieczność uregulowania kwestii związanych z gospodarką odpadami, jednak jego zdaniem należy powrócić do sedna problemu, czyli do porozumień międzygminnych oraz porozumienia pomiędzy gminą a miastem. Zwrócił uwagę, że Gmina udostępnia teren pod funkcjonowanie instytucji, ponosi koszty związane z jej utrzymaniem, a z infrastruktury tej korzystają również mieszkańcy miasta oraz inne podmioty. Radny odniósł się również do wcześniejszych wypowiedzi dotyczących wkładu miasta w inwestycje, podkreślając, że jeżeli miasto dołożyło swój wkład w inwestycje, to jak zaznaczył jest to pozytywne. Następnie Radny poruszył kwestię porozumienia dotyczącego gospodarki odpadami, które jak zaznaczył trudno jest odnaleźć w dokumentacji Urzędu Gminy. Wskazał, że jeżeli dokument nie jest dostępny, możliwe jest zwrócenie się do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych o jego udostępnienie. Zaapelował o wyjaśnienie ustaleń wynikających z tego porozumienia, zaznaczając, że niektóre osoby, w tym Radni poprzednich kadencji, mogą posiadać wiedzę na temat jego treści. Radny wskazał, że dopóki dokument nie zostanie odnaleziony lub udostępniony, sprawa pozostaje nie w pełni wyjaśniona. Przewodniczący poprosił radnego o przejście do sedna sprawy. Następnie radny przeczytał fragment protokołu nr 19/25 z posiedzenia komisji. Przewodniczący ponownie zwrócił się do radnego Waldemara, wskazując, że zamiast zadawać pytanie odnosi się on jedynie do treści protokołu z posiedzenia komisji, odczytując jego fragmenty. Przewodniczący ponowił prośbę, aby formułować pytania, a nie odczytywać treści z wcześniejszych posiedzeń. Radny Waldemar Chodkowski nie przychylił się do prośby przewodniczącego i w konsekwencji został mu odebrany głos. Następnie głos zabrał Konrad Jezierski, radny odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi, w których wskazywano, że Radni poprzedniej kadencji głosowali w 2021 roku za wysokimi stawkami opłat za gospodarowanie odpadami. Podkreślił, że w okresie, w którym podejmowano tę uchwałę, obowiązująca stawka była najniższa spośród gmin ościennych. Dodał, że

rozwiązanie to wynikało m.in. z jego inicjatywy, opłata była stabilna, ponieważ umowa z wykonawcą została zawarta na dwa lata, na wzór rozwiązań stosowanych w mieście Ciechanów. Wskazał, że wcześniej takie umowy zawierane były na rok, co powodowało coroczny wzrost stawek. Radny podkreślił również, że niższe koszty były możliwe, także dzięki temu, że instalacja do zagospodarowania odpadów znajduje się na terenie Gminy Ciechanów. W dalszej części wypowiedzi radny zwrócił się do radnego Waldemara, odnosząc się do jego poszukiwań dokumentów dotyczących tzw. porozumienia. Wyjaśnił, że w tym przypadku nie chodzi o porozumienie międzygminne, lecz o akt notarialny. Wskazał, że dokument ten, jeśli nie jest dostępny w Urzędzie Gminy może zostać odtworzony lub uzyskany z PUK-u, a także z sądu, gdzie akty notarialne są przechowywane. Radny Waldemar Chodkowski podziękował za wyjaśnienia przedstawione przez radnego Konrada i wskazał, że informacje dotyczące charakteru dokumentu tj., że nie jest to porozumienie, lecz akt notarialny nie zostały przedstawione podczas posiedzeń komisji. Zaznaczył, że dzięki temu wyjaśnieniu wiadomo już, jakiego dokumentu należy poszukiwać. Wójt potwierdził, że stawka 21 zł obowiązująca w 2021 roku była wówczas najniższą spośród wszystkich gmin powiatu ciechanowskiego. Dodał, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż również obecnie proponowana stawka 28 zł będzie najniższą w powiecie wśród gmin z wyłączeniem miasta Ciechanów, które dysponuje własnym zakładem komunalnym i może stosować inne mechanizmy kształtowania cen dla mieszkańców. Podkreślił, że zasady te wyjaśniał szczegółowo na posiedzeniach komisji. Wójt, zwrócił uwagę, że wszystkie gminy w regionie podnoszą obecnie stawki za gospodarowanie odpadami, również te, które mają umowy dwuletnie i znajdują się dopiero w połowie ich obowiązywania. Wynika to z faktu, że koszty odbioru odpadów istotnie wzrosły i dotychczasowe stawki nie pokrywają rzeczywistych wydatków. Wyjaśnił również, że wzrost stawki w Gminie Ciechanów nie wynika z radykalnej podwyżki ceny odbioru odpadów przez wykonawcę, ale przede wszystkim z większej ilości odpadów wytwarzanych przez mieszkańców. Specyfikacja przetargowa określa prognozowaną ilość odpadów i na tej podstawie kalkulowana jest cena. W nowym przetargu cena za tonę odpadów wzrosła jedynie w granicach inflacji, natomiast kluczowym czynnikiem jest zwiększony tonaż odpadów. Wójt wskazał, że błędem poprzedniego przygotowania przetargu w 2023 roku było skopiowanie wcześniejszych danych dotyczących ilości odpadów, bez uwzględnienia wzrostu ich masy. To spowodowało straty po stronie gminy, które ograniczały możliwości inwestycyjne. Zaznaczył również, że w nowym przetargu uwzględniono dodatkowy obowiązek odbioru odpadów tekstylnych. Kolejne zwiększenia zakresu usługi takie jak odbiór odpadów z placów zabaw czy świetlic będą regulowane aneksem do umowy. Wójt odniósł się także do przedstawionej Radnym kalkulacji przygotowanej przez pracownika merytorycznego. Z kalkulacji wynika, że proponowane stawki pokrywają koszty odbioru odpadów lub nawet balansują na niewielkim ujemnym poziomie. Wskazał, że kluczowe znaczenie ma ilość wytwarzanych odpadów zwłaszcza bioodpadów, dlatego wprowadzone zniżki dla osób korzystających z kompostowników mają na celu ograniczenie masy odpadów kierowanych do systemu. Wójt podkreślił, że jeśli stawki zostaną podniesione do poziomu zaproponowanego w projekcie uchwały, Gmina będzie mieć zawartą umowę na dwa lata i nie będzie potrzeby ponownego podwyższania opłat w trakcie jej obowiązywania. Dodał, że nawet jeżeli w okresie obowiązywania umowy wystąpią niewielkie straty, nie przewiduje się podejmowania kolejnych podwyżek. Przypomniał, że w 2024 roku również rozważano podwyżkę, jednak Radni zdecydowali się utrzymać stawkę pomimo ujemnego bilansu. Podkreślił, że inne samorządy powiatu już podnoszą stawki powyżej 28 zł, a nawet ponad 30 zł. Wójt zwrócił się do Radnych o podjęcie decyzji racjonalnej i opartej na przedstawionych danych. Radny Sebastian Kania podsumował dyskusję dotyczącą zmian w stawkach opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zwracając uwagę na kwestie praktyczne dla mieszkańców. Wskazał, że obecny system, w którym mieszkańcy płacą stałą stawkę niezależnie od ilości wytwarzanych odpadów, może być nie do końca sprawiedliwy, ponieważ osoby mieszkające samotnie lub w małych gospodarstwach domowych płacą tyle samo, co większe rodziny wytwarzające więcej odpadów. Radny zaproponował, aby w niedalekiej przyszłości rozważyć możliwość wprowadzenia systemu rozliczeń proporcjonalnych do ilości wytwarzanych odpadów. W takim systemie mieszkańcy płaciliby więcej, jeśli produkują więcej śmieci i mniej, jeśli produkują mniej, co pozwoliłoby na bardziej sprawiedliwe obciążenie finansowe gospodarstw domowych. Podkreślił, że temat wymaga dalszych konsultacji z przedsiębiorstwem odpowiedzialnym za odbiór odpadów oraz uwzględnienia potrzeb gminy w zakresie monitorowania ilości odpadów. Radny zakończył swoją wypowiedź apelem o uwzględnienie tej propozycji w przyszłych analizach dotyczących gospodarowania

odpadami w gminie. Głos zabrała Radna Katarzyna Kaliszewska, która zwróciła uwagę, że obecny system opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nalicza stawkę za osobę, a nie za kilogramy wytworzonych odpadów. W związku z tym większe rodziny płacą wyższą kwotę proporcjonalnie do liczby mieszkańców, co zdaniem radnej zapewnia już w pewnym stopniu sprawiedliwe rozliczenie finansowe gospodarstw domowych. Radny Waldemar Chodkowski, poinformował, że zapoznał się z dokumentami przetargowymi dostępnymi w Biuletynie Informacji Publicznej dotyczącymi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Ciechanów. Zwrócił uwagę na rozbieżności między dokumentacją przetargową a uchwałą Rady Gminy Ciechanów, w szczególności w kwestii podstawy prawnej zmian w uchwale, jego zdaniem dokumenty wskazują na inną uchwałę niż ta, która jest przedmiotem obecnej zmiany. W związku z tym radny wniósł o odroczenie debaty nad przedmiotową uchwałą i powtórne omówienie sprawy na komisji, w celu wyjaśnienia powstałych niejasności i pełnego przygotowania dokumentacji. Podkreślił, że celem jest prawidłowe uregulowanie kwestii dla mieszkańców gminy, a nie dla potrzeb indywidualnych radnych. Radny zapytał również, czy przetarg został przeprowadzony zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym czy był formalnie ogłoszony i czy procedura została w pełni prawidłowo zakończona. Pan Wójt zabrał głos i podkreślił, że przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, ze względu na jego wartość, był ogłoszony na platformie zamówień publicznych, w tym także na platformie unijnej, co zapewnia jego pełną jawność i zgodność z obowiązującymi przepisami. W związku z tym stwierdził, że przetarg nie został ogłoszony, jest daleko idącym pomówieniem. Wyjaśnił również kontekst ustawowy dotyczący opłat za odbiór odpadów. Zgodnie z ustawą śmieciową odpłatność jest naliczana od osoby, a nie od ilości wytwarzanych śmieci, aby zapobiegać nielegalnemu wywożeniu odpadów na dzikie wysypiska. Wprowadzenie odpłatności zależnej od wytwarzanej ilości śmieci mogłoby spowodować powrót do takiego proceduru. Podkreślił przy tym, że Rada Gminy podejmuje uchwały w ramach obowiązującego prawa, nie ma natomiast kompetencji do zmiany ustaw, które określają podstawowe zasady naliczania opłat. Radny Konrad Jezierski dodał, że zgodnie z ustawą śmieciową Rada Gminy miała możliwość wprowadzenia alternatywnych sposobów naliczania opłat za odpady komunalne. Przykładowo, istnieje możliwość uzależnienia opłat od zużycia wody w gospodarstwie. Radny zaznaczył jednak, że produkcja odpadów wciąż jest uzależniona od osób zamieszkujących nieruchomość, dlatego obciążanie za śmieci w przeliczeniu na osoby jest formą najwłaściwszą i najbardziej sprawiedliwą. Na koniec radny Sebastian Kania zaznaczył, że sam nie jest przeciwny podwyższeniu stawek, uznając ją za nieuniknioną i temat w zasadzie zamknięty. Radny zwrócił uwagę, że dotychczasowe dyskusje na temat opłat nie były wystarczająco szczegółowo umówione i zaproponował, aby na pracach komisji szukać kolejnych rozwiązań mających na celu obniżenie kosztów ponoszonych przez gminę. Radny zaproponował również, aby rozważyć wykorzystanie inwestycji w Rykaczewie jako miejsca, gdzie mieszkańcy mogliby dostarczać odpady organiczne. Zasygnalizował możliwość przekształcenia tych odpadów w produkty, które mogłyby generować dochód dla gminy, zaznaczając, że jest to sprawa odrębna od zagospodarowania odpadów zmieszanych lub innych typów odpadów.

Głosowanie:

Za - 13 radnych

Przeciw - 1 radny

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/118/20 Rady Gminy Ciechanów z dnia 21 sierpnia 2020 roku w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ciechanów”.

Głos zabrała Pani Katarzyna Bilińska, która przedstawiła punkty uchwały podlegające zmianie. Następnie Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Chętnych do wypowiedzi nie było. Wobec braku zgłoszeń Radni przeszli do głosowania nad uchwałą.

Głosowanie:

Za - 14 radnych

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz pomiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.

Pani Karolina Zabielska przedstawiła uzasadnienie uchwały mówiąc, że dokument: systematyzuje i precyzuje współpracę gminy z organizacjami pozarządowymi, określa cele, zasady, przedmioty i formy współpracy, wskazuje priorytetowe zadania publiczne oraz wysokość środków przeznaczonych na ich

realizację, formułuje sposób powoływania i działania komisji konkursowych opiniujących oferty składane przez organizacje pozarządowe w otwartych konkursach ofert. Zaznaczyła, że program wynika nie tylko z ustawowego obowiązku, ale również stanowi przejaw partnerskiej współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi.

Głosowanie:

Za – 11 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały nr XL/251/22 Rady Gminy Ciechanów z dnia 29 marca 2022r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

Referent Karolina Zabielska przedstawiła zmiany, które mają być wprowadzone w uchwale dot. terminu składania wniosków oraz regulacji wypłaty stypendium za miesiąc, w którym złożony był wniosek.

Głosowanie:

Za – 14 radnych

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały intencyjnej w sprawie wyrażenia woli podjęcia działań zmierzających do realizacji przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w zakresie transportu publicznego zbiorowego.

Zastępca Wójta pan Krzysztof Głowacki przedstawił krótko, że uchwała intencyjna dotycząca przewozów autobusowych na terenie gminy Ciechanów wyraża wolę podjęcia działań zmierzających do realizacji transportu publicznego zbiorowego. Podjęcie uchwały jest związane z możliwością pozyskania środków finansowych na pokrycie kosztów realizacji przewozów. Powiedział, że obecnie trwa konkurs na dopłatę do takich przewozów, a terminy składania wniosków są krótkie, co uzasadnia podjęcie uchwały w tym momencie. W przypadku uzyskania dofinansowania, dalsze decyzje dotyczące ewentualnej dotacji celowej dla powiatu ciechanowskiego będą podejmowane po ocenie opłacalności transportu dla budżetu gminy. Radny Jan Tomporowski zapytał, czy dotyczy to już kursujących autobusów czy mowa jest o nowych liniach. Pan Krzysztof Głowacki odpowiedział, że obecne działania dotyczą istniejących linii autobusowych, których funkcjonowanie ma być przynajmniej utrzymane. W przypadku pozyskania dofinansowania planowane jest rozszerzenie tras linii oraz zwiększenie częstotliwości kursów, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. Radny Sebastian Kania zapytał, czy w ramach tej uchwały istnieje możliwość utworzenia dalekobieżnych tras, np. Rydzewo - Ciechanów. Zastępca Wójta powiedział, że tak jak było już wspomniane planowane jest pokrycie przynajmniej obecnie kursujących linii, a jeśli będzie możliwość to również rozszerzenie kursów. Radny Waldemar Chodkowski poprosił o wymienienie linii, które kursują w Gminie Ciechanów. Pan Wójt Stefan Pawłowski wyjaśnił, że uchwała jest wyłącznie intencyjna, co oznacza, że obejmuje obecnie funkcjonujące linie autobusowe na terenie gminy, dopuszcza możliwość rozszerzenia przewozów na więcej miejscowości i mieszkańców, nie podejmuje decyzji o konkretnych liniach ani połączeniach, ewentualna analiza i zmiany będą przedmiotem odrębnych działań, uchwała jest krokiem do przystąpienia do porozumienia powiatowo-gminnego, a nie finalnym rozstrzygnięciem dotyczącym transportu.

Głosowanie:

Za – 14 radnych

Ad. 18. Przedstawienie informacji Przewodniczącego Rady Gminy Ciechanów o wynikach analizy oświadczeń majątkowych radnych Gminy Ciechanów za rok 2024.

Przewodniczący Rady Gminy Karol Makijonko przedstawił analizę oświadczeń majątkowych radnych Gminy Ciechanów za rok 2024 (zał. do protokołu).

Ad. 19. Przedstawienie informacji Wójta Gminy Ciechanów o wynikach analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Gminy Ciechanów oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2024.

Wójt Gminy Ciechanów przedstawił analizę oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Gminy Ciechanów oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2024 (zał. do protokołu).

Ad. 20. Wolne wnioski i zapytania.

Radna Magdalena Uliczna zwróciła się z pytaniem zgłoszonym przez mieszkańców dotyczącym terminu uruchomienia oświetlenia ulicznego na nowym odcinku ul. Chruszczewskiej. Radna dopytała, czy lampy zostały już włączone albo ewentualnie, kiedy zostaną włączone. Kolejny głos zabrał radny Waldemar

Chodkowski, przedstawił wyjaśnienia dotyczące złożonego wcześniej wniosku o sprostowanie protokołu nr 20/25 z sesji Rady Gminy Ciechanów z dnia 29 września 2025 r. Poinformował, że w dniu 27 października 2025 r. złożył do Przewodniczącego Rady wniosek o sprostowanie treści protokołu, wskazując na jego zdaniem niedokładne lub niepełne zapisy dotyczące jego wypowiedzi w punktach 2, 13 i 14 porządku obrad. Radny poinformował, że w dniu 7 listopada 2025 r. Przewodniczący Rady odmówił uwzględnienia proponowanych zmian, uzasadniając, iż protokół nie jest stenogramem. W związku z tym, w dniu 17 listopada 2025 r., korzystając z uprawnień wynikających ze Statutu Gminy Ciechanów, radny skierował do Rady Gminy odwołanie od decyzji Przewodniczącego, wnosząc o ponowne rozpatrzenie jego wniosku o sprostowanie protokołu. Podkreślił, że punkt ten nie został ujęty w porządku obrad bieżącej sesji, jednak sprawa była omawiana podczas posiedzeń komisji. Radny oświadczył, że w związku z powyższym składa zdanie odrębne do protokołu nr 20/25 z sesji Rady Gminy Ciechanów z dnia 29 września 2025 r., wnosząc o jego dołączenie jako załącznika do protokołu. W dalszej części wystąpienia radny Chodkowski przedstawił informację dotyczącą czynności podejmowanych w związku z udostępnieniem dokumentów, o które występował. Poinformował, że w dniu 13 listopada 2025 r. zgłosił się w Urzędzie Gminy Ciechanów celem zapoznania się z dokumentacją dotyczącą wniosku Przewodniczącego Komisji Wspólnych w sprawie wprowadzenia do porządku obrad zmian w statucie gminy w części dotyczącej wspólnych posiedzeń komisji. Radny zaznaczył, że po okazaniu mu segregatora zawierającego protokoły posiedzeń komisji budżetu i rozwoju gospodarczego za 2025 r., stwierdził brak wskazanego wniosku Przewodniczącego Komisji Wspólnych. Z czynności tych sporządzono notatkę służbową podpisaną przez radnego oraz pracownika Urzędu Gminy. Radny poinformował, że z treścią notatki zapoznał się Zastępca Wójta Gminy Ciechanów. Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi radnego Waldemara Chodkowskiego dotyczącej odmowy sprostowania protokołu. Wyjaśnił, że jako Przewodniczący uznał treść protokołu za prawidłową, jednak ostateczna decyzja w tej sprawie każdorazowo należy do Rady, która protokół zatwierdza w drodze głosowania. Zwrócił uwagę, że podczas ostatniej sesji protokół został przyjęty większością głosów, natomiast radny Chodkowski wstrzymał się od głosu, co zdaniem Przewodniczącego może wskazywać, że radny nie zgłaszał wówczas uwag. Przewodniczący podziękował radnemu za złożenie zdania odrębnego. Następnie poinformował, że radny Waldemar Chodkowski złożył do Wójta interpelację dotyczącą zmian w statucie gminy, a zgodnie z adnotacją zawartą w piśmie radny wnosi o skierowanie tej interpelacji pod obrady Rady Gminy na najbliższej sesji. W związku z tym Przewodniczący odczytał treść interpelacji z dnia 29 września 2025 r. Radny Chodkowski, działając za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, złożył interpelację w sprawie zmiany statutu Gminy Ciechanów w zakresie funkcjonowania komisji stałych. W interpelacji wnioskował o wprowadzenie obowiązku nagrywania posiedzeń komisji stałych oraz wspólnych posiedzeń komisji, publikowanie protokołów z posiedzeń komisji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ciechanów, weryfikację treści protokołów przez radcę prawnego przed ich zatwierdzeniem. Radny Konrad Jezierski odniósł się do odczytanej interpelacji, podkreślając, że posiedzenia komisji oraz sesje Rady Gminy są jawne, a każdy mieszkaniec ma możliwość uczestniczenia w nich bez ograniczeń. Radny zaznaczył, że nie dostrzega przeszkód, aby mieszkańcy brali udział w obradach, jeżeli wyrażą taką wolę. Radny Sebastian Kania zwrócił się z pytaniem dotyczącym możliwości ponownej korekty ustawień czasowych oświetlenia ulicznego. Poinformował, że mieszkańcy zgłaszają uwagi, iż obecne czasy włączania i wyłączania lamp nie są właściwie dostosowane do warunków oświetleniowych. Radny zapytał, czy możliwe jest dokonanie dodatkowej korekty ustawień oświetlenia w poszczególnych lokalizacjach. Radny Sławomir Rudnicki poinformował Radę o planowanych na rok 2026 inwestycjach realizowanych przez Starostwo Powiatowe w Ciechanowie na terenie Gminy Ciechanów. Przedstawił dwa zadania ujęte w planie inwestycyjnym, obejmujące drogi powiatowe przebiegające przez gminę. Rozbudowa drogi powiatowej nr 1217W Ciechanów-Romanowo. Radny wskazał, że inwestycja obejmie odcinek od ul. Leśnej w Ciechanowie do miejscowości Rutki-Marszewice, o łącznej długości 3,57 km. Zadanie obejmuje rozbudowę drogi wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej. Radny podał, że droga stanowi ważne połączenie komunikacyjne miejscowości Romanowo z Ciechanowem, przebiegając przez miejscowości Rutki-Marszewice, Gąski, ulice Partyzantów i Olchową, Śmiecin Kolonia, ul. Słoneczną oraz Śmiecin Stary. Druga inwestycja to przebudowa drogi powiatowej nr 1222W Burkaty-Nasierowo-Pomorze, radny poinformował, że inwestycja obejmie odcinek Grędzic-Pomorze. Całkowita wartość zadania wyniesie ok. 500 tys. zł. Radny podsumował, że przedstawione inwestycje mają istotne znaczenie dla poprawy infrastruktury

drogowej na terenie gminy. Następnie poinformował, że Powiatowe Centrum Kultury i Sztuki we współpracy z Urzędem Gminy organizuje wydarzenie pn. „Zaprzęg Świętego Mikołaja”, które odbędzie się w trzech sołectwach: Chruszczewo, Niestum i Ujazdówek i zaprosił wszystkie dzieci wraz z rodzicami na uczestnictwo w tym wydarzeniu.

Ad. 21. Odpowiedzi na pytania i wnioski.

Wójt Stefan Pawłowski odniósł się na początku do kwestii stanu dróg w miejscowości Mieszki Atle po realizowanych inwestycjach kanalizacyjnych. Wyjaśnił, że wykonawca jest zobowiązany do przywrócenia nawierzchni do stanu pierwotnego po zakończeniu prac. Kolejne etapy modernizacji dróg w tej miejscowości będą planowane po całkowitym zakończeniu robót kanalizacyjnych. Wójt poinformował, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami z mieszkańcami, w pierwszej kolejności realizowana jest kanalizacja, następnie dokumentacja projektowa dróg, a w dalszej kolejności ich ewentualna przebudowa, co przewiduje się w ramach planów na rok 2026. W odniesieniu do pytania dotyczącego zimowego utrzymania dróg Wójt wyjaśnił, że gmina zapewnia przejezdność dróg w miarę możliwości, jednak nie jest stanie w trybie natychmiastowym utrzymywać nawierzchni w standardzie tzw. czarnej drogi, co jest obowiązkiem właściwym jedynie dla dróg krajowych, wojewódzkich oraz dróg klas A i S. Zaznaczył, że w przypadku oblodzenia lub gołoledzi gmina będzie podejmowała działania w zakresie posypywania dróg, w szczególności na skrzyżowaniach, wiaduktach i w miejscach szczególnie narażonych na utrudnienia. Wójt odniósł się również do zgłaszanego problemu dotyczącego oświetlenia ulicznego przy ul.

Chruszczewskiej, informując, że sprawa zostanie wyjaśniona. W zakresie ul. Bocznej, o którą pytał radny Konrad Jezierski, Wójt poinformował, że podpisanie umowy z wykonawcą firmą Koptrans, planowane jest na początek następnego tygodnia. Następnie Wójt odniósł się do informacji przedstawionych przez radnego powiatowego dotyczących inwestycji drogowych. Wyjaśnił, że wskazana kwota 20 mln zł dotyczy całego zadania obejmującego również odcinek miejski, natomiast poprzedni przetarg, dotyczący pierwszego etapu, opiewał na około 9-9,5 mln zł. Zaznaczył, że jeśli Starostwo Powiatowe uzyska dofinansowanie i ogłosi przetarg na kolejny odcinek, będzie to korzystne zarówno dla powiatu, jak i dla mieszkańców gminy, gdyż droga jest w złym stanie technicznym. Wójt wskazał, że ewentualne wsparcie finansowe ze strony gminy będzie mogło być rozpatrywane dopiero po przedstawieniu przez Starostwo szczegółowych informacji, takich jak kosztorys, wielkość dofinansowania oraz dokumentacja przetargowa. Podkreślił, że jest to praktyka stosowana przy realizacji inwestycji powiatowych, m.in. przy wcześniejszych zadaniach realizowanych na odcinku Grędzice - Pomorze, gdzie gmina partycypowała w kosztach. Na zakończenie Wójt poinformował, że po uzyskaniu konkretnych danych inwestycja będzie przedmiotem dalszej dyskusji na forum Rady Gminy. Następnie przekazał głos Zastępcy Wójta celem udzielenia odpowiedzi na jedno z pytań. Zastępca Wójta, odnosząc się do pytania radnego Sebastiana Kani dotyczącego możliwości ponownej modyfikacji czasu włączania oświetlenia ulicznego, poinformował, że taka możliwość istnieje. Przypomniął, że wcześniej dokonano już korekty, po wystosowaniu odpowiedniego pisma do zakładu energetycznego. Zaznaczył, że gmina może ponownie wystąpić z wnioskiem o dostosowanie ustawień oświetlenia i dokonać kolejnej modyfikacji czasu świecenia lamp w poszczególnych lokalizacjach.

Ad. 22. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący rady Gminy zamknął sesję Rady Gminy Ciechanów, dziękując uczestnikom za udział.

Protokołowała:

/-/ Karolina Zabielska

Przewodniczący Rady Gminy

/-/ Karol Makojonko
